

Condicionantes socioeconómicos del arraigo de las mujeres al territorio aragonés: arraigo, perspectivas futuras y usos del tiempo

Equipo de investigación:

Dra. Rosa Duarte

Dra. María Luisa Feijóo

Dra. Cristina Sarasa

Dña. Cristina Margalejo

Departamento de Análisis Económico-Facultad de Economía y Empresa, Universidad de Zaragoza - Grupo de investigación Crecimiento, Demanda y Recursos naturales, CREDENAT (S40_R20) e Instituto Agroalimentario de Aragón- IA2.

Diciembre 2021



Índice

1. Introducción y justificación.....	3
2. Metodología.....	5
3. Análisis exploratorio bidimensional de las variables de interés	10
3.1. Arraigo (disposición a permanecer en el municipio).....	10
3.2. Movilidad social horizontal.....	21
3.3. Brecha	29
4. Análisis de los condicionantes socioeconómicos, territoriales y de capital social..	36
4.1. Análisis de los factores territoriales	41
4.2. Análisis de los factores socioeconómicos (mercado laboral).....	49
4.3. Análisis de variables individuales (capital humano)	55
4.4. Análisis de los factores sociales y percepción social (capital social).....	62
5. Modelos de estimación	71
6. Conclusiones	87
7. Referencias bibliográficas.....	91

1. Introducción y justificación

El proyecto tiene como objetivo fundamental el estudio, con perspectiva de género de las características socioeconómicas (personales, sociales y territoriales), subyacentes a la percepción del arraigo al territorio en las distintas comarcas aragonesas, así como la percepción sobre el arraigo de las futuras generaciones y sus condicionantes. Se realiza también el análisis del papel que dichas características tienen sobre la distribución de los usos del tiempo de la mujer rural aragonesa, y las principales brechas encontradas.

El proyecto toma como elemento empírico de partida la información recopilada a través del cuestionario realizado a las mujeres aragonesas del medio rural dentro del proyecto previo “Mujeres y desarrollo socioeconómico en el medio rural en Aragón: aproximación desde una perspectiva de género” (Secretaría General Técnica del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Gobierno de Aragón, 2021)

No obstante, para la realización del presente trabajo, la base empírica se ha mejorado, buscando la representatividad muestral a nivel comarcal y por grupos de edad (excepto en las colas) al 95%, con un margen de error inferior al 4% para los distintos grupos. Se ha estimado el tamaño muestral para un error máximo (por defecto 1%) y con un nivel de significación del 5% para la estimación de porcentajes supuesto el peor escenario posible (varianza=1/4) con afijación proporcional.

El anterior proyecto, Duarte et al. (2021) aportó una primera panorámica del papel central que la mujer juega en el desarrollo socioeconómico del medio rural aragonés, identificando también importantes condicionantes a su progreso laboral y su bienestar personal y social.

De dicho trabajo, así como del trabajo de Hernández Navarro et al. (2020) se podían extraer algunas conclusiones de gran interés para el desarrollo territorial:

- *Las mujeres presentan un elevado grado de identificación con el territorio, del que valoran sus recursos naturales, económicos y socioculturales*
- *Se observa, frente a lo que ocurría en el pasado, que las mujeres muestran una disposición para permanecer en el territorio, es decir, un elevado nivel de arraigo.*
- *No obstante, las mujeres identifican importantes dificultades para permanecer en el medio rural, principalmente relacionadas con la carencia de determinados servicios y, en gran medida, por la diferencia de oportunidades laborales en relación a la ciudad.*

- *Las mujeres muestran un elevado grado de deseo de que los hijos e hijas permanezcan en el territorio, si bien se percibe que las oportunidades para unos y otros pueden ser diferentes.*
- *Existe importante brecha de género en todos los sectores, y particularmente en el sector agrario, donde la titularidad de las explotaciones agrarias sigue recayendo en gran medida en los hombres.*
- *Existe una importante brecha de género en los usos del tiempo, lo que en general implica una dedicación adicional de trabajo de las mujeres a las tareas del hogar y los cuidados.*

En definitiva, el trabajo aportaba como conclusiones fundamentales la necesidad de prestar una atención especial a los **factores que condicionaban su arraigo al territorio** (aspectos en gran medida relacionados con sus oportunidades laborales y sociales), así como, dando un paso más, en las **perspectivas de permanencia de hijas e hijos** el mismo. El trabajo abría también una importante línea de trabajo relacionada con los **usos del tiempo de las mujeres**, como paso previo a un estudio de la contribución de la mujer a trabajo no remunerado que permita una valoración justa de su aportación al desarrollo económico y social.

Estos elementos, entendidos como de gran interés por la sociedad aragonesa, se analizan en profundidad en el presente estudio.

Así, el objetivo del presente proyecto es avanzar en el conocimiento en profundidad de la realidad socioeconómica de la mujer rural aragonesa, a la vez que avanzar en diversos aspectos fundamentales, no considerados de manera integrada en estudios previos sobre mujer rural. En concreto, la investigación se articula en torno a dos elementos esbozados en el estudio previo:

- En primer lugar, el estudio de cómo la situación socioeconómica de la mujer (tipo de empleo, nivel de cualificación y sector, remuneración) pero también el territorio (comarca y tipo de municipio) condiciona su permanencia en el medio rural aragonés (**arraigo**).
- En segundo lugar, la investigación en el papel que estos factores juegan en las perspectivas de permanencia de los hijos e hijas, entrando de esta forma en el estudio de la **movilidad intergeneracional o movilidad social horizontal** en el medio rural. En el abordaje de estas dos cuestiones, se combinará la información microeconómica aportada por las respuestas dadas por las mujeres del territorio con

información de carácter macroeconómico, cuando resulte significativa, característica del territorio, tal como la estructura poblacional o índices de ruralidad de las comarcas y territorios.

2. Metodología

Como se ha comentado, el proyecto toma como elemento empírico fundamental la información recopilada a través de un cuestionario realizado a las mujeres aragonesas del medio rural, que resulta representativo de las mismas para las comarcas rurales aragonesas y para los tramos de edad comprendidos entre los 25 y los 65 años. Partiendo de los datos anteriormente obtenidos y las nuevas encuestas obtenidas se llevan a cabo las siguientes fases:

- Revisión de la literatura
- Identificación de variables de interés.
- Cualificación de resultados. Análisis bidimensional de las variables de arraigo, movilidad y brecha y caracterización de los perfiles socioeconómicos y comarcales.
- Análisis de las diferencias en medias de las variables de interés en base a un conjunto de factores territoriales, socioeconómicos, personales y de capital social.
- Desarrollo de modelos econométricos para el estudio de relaciones de correlación y causalidad.
- Formulación de recomendaciones y políticas

Los resultados del trabajo permitirán un diagnóstico del papel que juega la mujer en el desarrollo económico, social y medioambiental en las comarcas aragonesas, con el fin de dinamizar el grado de incorporación de la perspectiva de género en las medidas actuales. Las medidas y recomendaciones propuestas pretenden potenciar una valoración justa de la contribución de la mujer a la economía y al desarrollo del entorno, que impulse una mejora de la calidad de vida de las mujeres rurales y, por tanto, de los territorios en su conjunto. La situación de pandemia que ha afectado a la realización de parte de este trabajo ha obligado a trabajar de modo telemático evitando las reuniones presenciales lo que se tendrá en cuenta en la metodología de trabajo

Respecto a la revisión de la literatura, si bien el arraigo, la movilidad social y la distribución de los usos del tiempo en el medio rural no son temas tratados frecuentemente en la literatura económica, el proyecto ha revisado literatura internacional relevante centrada en el

estudio de la movilidad social y la permanencia en el medio rural. Esta literatura pone de manifiesto la necesidad de tener en cuenta en los análisis distintos tipos de “*capital*” que actuarían como fuerzas de empoderamiento de los territorios y sus habitantes. Estos condicionantes pueden ser a su vez relevantes predictores del arraigo presente y futuro de las mujeres en el territorio rural.

El trabajo de Navarro Yáñez (1999) destacaba cómo el proceso de modernización social generaba mayores oportunidades para expandir el mercado y el empleo en distintos sectores económicos, ofreciendo posibilidades de movilidad social. Así, la mayor importancia de los sectores de manufacturas y servicios, ligados a los mayores niveles educativos permitía un mejor acceso al mercado laboral, abriendo con ello la puerta a una mejora en la condición económica y social. Este impacto derivado de los procesos de cambio económico y social en España se encontraban más acusados en la sociedad rural que en la urbana, y más intensos en el caso de las mujeres que en el caso de los hombres. Este trabajo también apuntaba al importante papel de la educación formal para la determinación de la posición económica y social de las mujeres en el medio rural, así como a distintas estrategias de adaptación al medio rural en las que la mujer rural podría situarse, con diferencias en los resultados finales en términos salariales, pero también de identificación con el entorno. Así, se encuentran diferencias significativas entre aquellas mujeres que quedan en el marco de la ayuda familiar agraria (con mayores niveles de dependencia, economía doméstica y sin movilidad vertical), aquellas ligadas al crecimiento de sectores agrarios y no agrarios tradicionales, con una cierta cualificación y profesionalización, pero ligados todavía a salarios bajos y brecha salarial (para los que se observa una cierta ruptura generacional, movilidad vertical limitada y posible emigración estacional), y aquellas mujeres ligadas a un trabajo más cualificado y más estable, ligadas a la expansión del estado del bienestar en el medio rural (educación, administración pública, servicios sociales), así como los trabajos más profesionalizados en la agricultura y la industria alimentaria. Este último grupo, presenta una ruptura generacional y cultural importante, así como mayor movilidad social vertical, impulso al cambio estructural en el medio rural y disociación cultural.

El trabajo de Ball (2020) estudia distintos roles de la mujer en el medio rural y la actividad agraria, así como su relación con el nivel formativo, encontrando tipologías de identidades sociales, y una correlación con su bienestar individual y social, favoreciendo de esta forma los efectos sobre el arraigo. El trabajo analiza también distintos ejemplos internacionales en Europa que muestran brecha de género en la sucesión de las explotaciones agrarias,

elemento común y transversal, encontrando que las mujeres son mucho menos proclives a permanecer en el territorio en el futuro, ligados al sector agrario tradicional. Se observó también cómo el crecimiento en el valor añadido agrario es un factor de progreso en la igualdad de oportunidades de las mujeres y las jóvenes, aspecto que se confirma en diferentes estudios.

Adicionalmente, las estrategias seguidas por las mujeres en el medio rural cambiante interfieren también en su estrategia de futuro y familiar, condicionando sus deseos de permanencia o no en el territorio de sus hijos e hijas (movilidad horizontal e intergeneracional).

En términos generales, la literatura ha observado una tendencia a que las generaciones futuras se desarrollen en trabajos distintos a la explotación agraria, a través de un trabajo remunerado, encontrando también una preferencia en que las hijas accedan a trabajos cualificados en el sector público, la agroindustria o los servicios, aunque esto suponga su emigración a los centros más poblados. Esta ruptura con el territorio se ha dado en llamar *movilidad horizontal*, y surge de una triple ruptura (generacional, sectorial y cultural) estando favorecida por el acceso a la educación y el nivel socioeconómico de la familia (Navarro-Yáñez, 1999)

Otros autores (Wiesigner, 2007; Cheshire et al., 2015) centran su atención en la importancia del capital social para el desarrollo rural, y los procesos de conexión y decisión en las áreas rurales. Wiesigner (2007) define dicho capital social al “*creciente espacio entre los individuos y el gobierno o estado*” haciendo referencia a los lazos sociales y las normas compartidas orientadas hacia una mayor eficiencia económica y bienestar social.

Putnam (2000) destaca la importancia de las asociaciones civiles y organizaciones voluntarias formales e informales, enfatizando los aspectos de control social. En concreto, Wiesigner (2007) examina la eficiencia de las políticas públicas en diferentes marcos rurales, con diferentes niveles y distribuciones de dicho capital social, encontrando que el concepto de capital social es importante no sólo en la explicación de los patrones sociales sino también, aunque no de forma única, para explicar el éxito del desarrollo regional.

De forma importante, la literatura ha encontrado una relación entre dicho capital social y los mecanismos exógenos y endógenos que los facilitan. En este sentido, se alude a la necesidad de incentivar la cooperación entre los actores (por ejemplo, a través de los programas e

iniciativas como LEADER), si bien destacando el riesgo de que la intervención acelerada pueda socavar patrones naturales de relación y lazos comunitarios preexistentes.

Este capital social puede ser una fuente importante de construcción de la identidad social, favoreciendo el arraigo al territorio. No obstante, la literatura previa señala una relación con el capital estructural y económico de los territorios, de forma que el declive de los segundos puede conducir también a la desaparición del capital social. En este sentido, los tres tipos de capital aparecen relacionados y son conceptos dinámicos y cambiantes en el tiempo. La reciente literatura se ha referido a este capital social como un elemento fundamental para lograr comunidades resilientes, es decir, comunidades capaces de adaptarse y recuperarse de eventos disruptivos de diversa índole. En las áreas rurales, estos eventos disruptivos tienen que ver con la reducción de la base industrial o agraria, la desaparición de algún centro laboral importante, o la constante reducción de la población.

El papel de las mujeres en el medio rural, especialmente ligada al desarrollo de nuevas iniciativas y sectores (agroalimentación local, medio ambiente, creaciones artísticas...) ha contribuido a la resiliencia de los territorios rurales y al empoderamiento de los mismos. Se deduce, por tanto, la necesidad de políticas de igualdad y fomento de la actividad laboral de las mujeres, así como el impulso a los procesos de liderazgo en los sectores tradicionales y no tradicionales. Y se destaca la necesidad de fomentar la participación y liderazgo de la mujer en las iniciativas públicas y sociales en las escalas local y supralocal para fomentar sociedades más resilientes.

En este marco teórico, el presente trabajo hace referencia a algunas de estas hipótesis, y construye sobre la literatura las principales variables de interés.

En concreto, el estudio ha profundizado sobre los elementos que llamaremos de “*capital estructural*”, “*capital humano*” y “*capital social*” y su impacto sobre tres elementos como son la percepción de arraigo en el territorio, la movilidad intergeneracional, y la distribución de los usos del tiempo.

El primer conjunto de factores hace referencia a la caracterización individual y socioeconómica de las mujeres, logrando de esta forma la identificación de perfiles sociolaborales y su incidencia en las variables de interés (arraigo, movilidad de hijos e hijas y usos del tiempo). Se tendrán en cuenta aspectos como la edad, nivel de estudios, situación

laboral, tipo de puesto ocupado o sector de ocupación, así como otros aspectos relacionados con la dependencia o los cuidados.

En el segundo grupo se tendrán en cuenta distintas variables de participación y percepción comunitaria, construyendo índices de valoración de los servicios públicos, de la valoración de la participación en la actividad agraria y la participación general, de valoración de los elementos tangibles e intangibles del patrimonio del medio rural, y de confianza en las instituciones públicas. Haremos referencia a elementos comunitarios, de apoyo y gobernanza en relación con las actividades productivas, agrarias, así como al apoyo institucional y la percepción sobre el acompañamiento institucional y comunitario en su vida en el medio rural. Nos aproximamos de esta forma a indicadores de capital social, que pueden resultar de relevancia en el análisis.

Un tercer conjunto de factores hará referencia a las oportunidades y barreras de carácter geográfico, económico y laboral que ofrece cada territorio. Se contempla una caracterización del territorio en base a los principales indicadores de estructura económica, pero también individuales y sociales, desde una perspectiva de género. Esto implica considerar brechas de género poblacionales y laborales, grado de ruralidad, grado de envejecimiento, dependencia, así como indicadores de especialización productiva, accesibilidad, infraestructuras y servicios. En este sentido, la base de datos disponible se ha completado con un conjunto de indicadores comarcales que hacen referencia a todas estas características. (Dicha información se presenta como un módulo de extensión de la información microeconómica). En cualquier caso, la consideración de estos factores como elementos de control no ha sido incluida en los resultados finales que aquí se presentan, al ser posible controlar las diferencias más significativas en las variables de interés por dos *factores territoriales*: el tamaño del municipio en el que residen las mujeres, la densidad poblacional de la comarca en la que residen y las características propias de cada unidad comarcal.

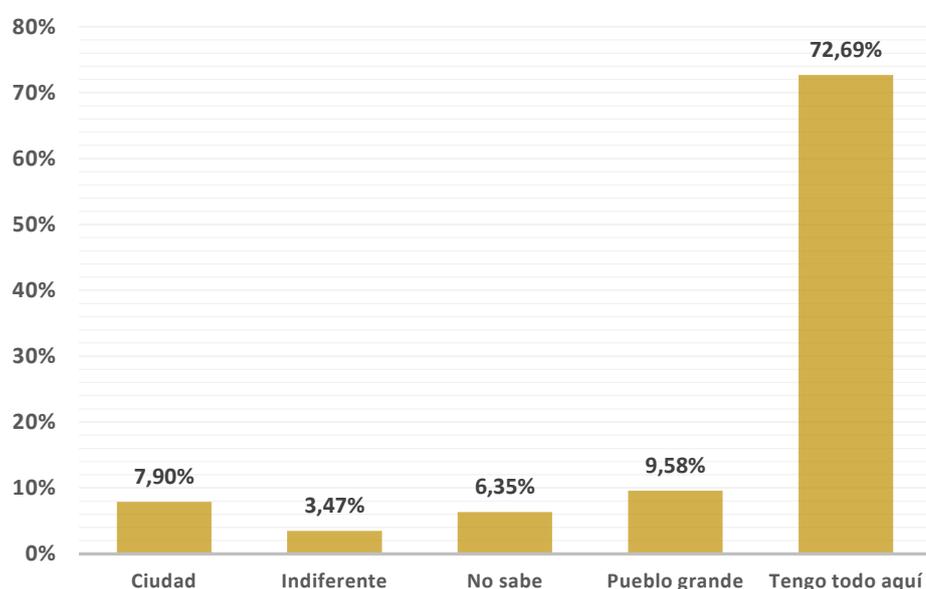
3. Análisis exploratorio bidimensional de las variables de interés

3.1. Arraigo (disposición a permanecer en el municipio)

En el presente apartado se presenta una breve caracterización sobre el **arraigo** al territorio que muestran las mujeres encuestadas, información que se ha extraído de las respuestas a la pregunta “*Le gustaría vivir en el mismo municipio en los próximos 10 años*” y que nos refleja la preferencia por permanecer en el mismo municipio en los próximos 10 años. El fin es identificar un cierto patrón que permita explicar cuáles son las causas que llevan a las mujeres rurales a modificar o no su residencia. Para llevarlo a cabo se realiza un análisis exploratorio bidimensional entre la variable arraigo y diversas variables cualitativas que resulten de interés.

Inicialmente se presentan los resultados correspondientes a la valoración que hacen las participantes sobre su municipio de residencia. En concreto, las mujeres fueron preguntadas inicialmente sobre su preferencia por residir en el mismo municipio dentro de 10 años y los motivos que justifican su respuesta.

Figura 1. Preferencias sobre vivir en el mismo municipio dentro de 10 años



Fuente: Elaboración propia.

En la Figura 1 se observa que un elevado porcentaje de mujeres, un 72,69% de las participantes en el estudio, declara que vivirían en el mismo municipio ya que tienen todo lo que necesitan, mientras que un 9,58% preferiría vivir en un pueblo rural más grande y un 7,9% en una ciudad.

Tabla 1. Principales motivos de querer vivir en un municipio mayor

<i>Contar con mejores servicios sanitarios y asistenciales</i>	25,92%
<i>Tener mayores oportunidades laborales</i>	44,44%
<i>Contar con mayor actividad asociativa y cultural</i>	22,22%
<i>Contar con mayores oportunidades futuras para mis hijos/as</i>	7,4%

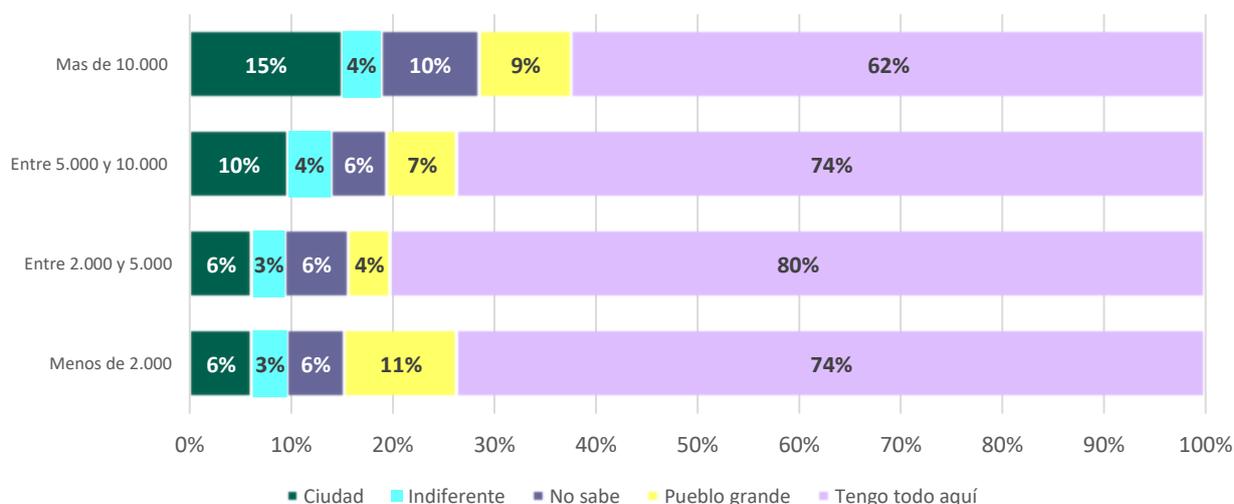
Fuente: Elaboración propia.

De entre aquellas que dicen preferir vivir en un municipio más grande o en una ciudad (17,5% de las encuestadas), la Tabla 1 muestra los principales motivos aportados. La mitad de las respuestas coinciden con la posibilidad de **tener más oportunidades laborales** (44,44%). El siguiente motivo más repetido entre las mujeres encuestadas es la posibilidad de **contar con mejores servicios sanitarios y asistenciales** (25,92%) muy seguido de la posibilidad de contar con **mayor actividad asociativa y cultural** (22,22%). Los centros educativos o contar con mayores oportunidades futuras para los hijos no aparecen hoy por hoy entre los aspectos más destacados.

En los siguientes apartados, profundizamos en estos resultados generales, matizando los mismos según distintas variables socioeconómicas y territoriales.

Arraigo según tamaño de municipio de residencia actual.

Figura 2. Preferencia por vivir en el mismo municipio según tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia.

Con relación a las preferencias por quedarse en el mismo lugar en los próximos 10 años según el tipo de municipio (Figura 2), podemos destacar que un 73,6% de las participantes en la encuesta que viven en municipios de menos de 2.000 habitantes, considera que tiene todo lo que necesita, un 11,11% preferiría vivir en un municipio rural más grande y únicamente un 6,21% preferiría vivir en una ciudad.

En segundo lugar, de las participantes en la encuesta que viven en municipios de entre 2.000 y 5.000 habitantes, un 80,2% considera que en el municipio tiene todo lo que necesita y tan solo un 10,4% preferiría vivir en un municipio rural más grande o en una ciudad.

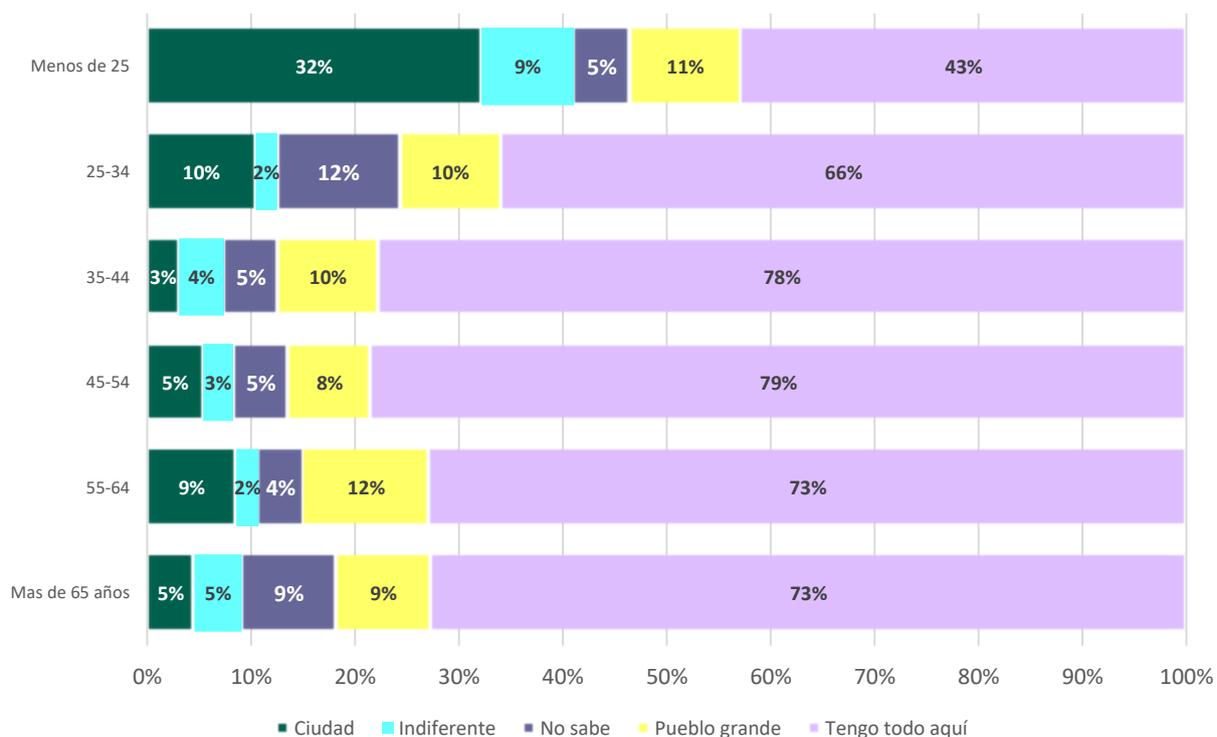
En tercer lugar, las participantes en la encuesta que viven en municipios de entre 5.000 y 10.000 habitantes un 73,6% considera que en el municipio tiene todo lo que necesita mientras que un 16,6 % preferiría vivir en un municipio de mayor tamaño.

Por último, con respecto a las participantes en la encuesta que viven en un municipio de más de 10.000 habitantes, el 62,4% considera que en el municipio tienen todo lo que necesita, el 15% preferiría vivir en una ciudad y el 9% en un municipio rural más grande.

En líneas generales, se puede extraer que **las participantes que viven en municipios menos poblados valoran mejor su municipio** que las que viven en municipios con mayor número de habitantes, es decir, se vislumbra un mayor sentimiento de arraigo en el ámbito rural. En particular, son **las que viven en municipios entre 2.000 y 5.000 habitantes** las que muestran una mayor preferencia por permanecer en el mismo en un futuro. Este aparece en distintas cuestiones como un tamaño de municipio rural óptimo, compatibilizando una oferta de servicios y actividades atractiva con una vida enraizada en el territorio.

Arraigo según edad de las mujeres encuestadas

Figura 3. Preferencia por vivir en el mismo municipio según edad



Fuente: Elaboración propia.

En relación con las preferencias por vivir en el mismo municipio en 10 años según la edad de las participantes, podemos observar claramente en la Figura 3 cómo las participantes más jóvenes (menores de 25 años) son las que mayor disposición tienen a vivir en vecindades de mayor tamaño, hasta un 32% de las encuestadas desea vivir en la ciudad y un 10,7% en un municipio de mayores dimensiones. Únicamente un 42,8% desea continuar en el mismo lugar en los próximos 10 años.

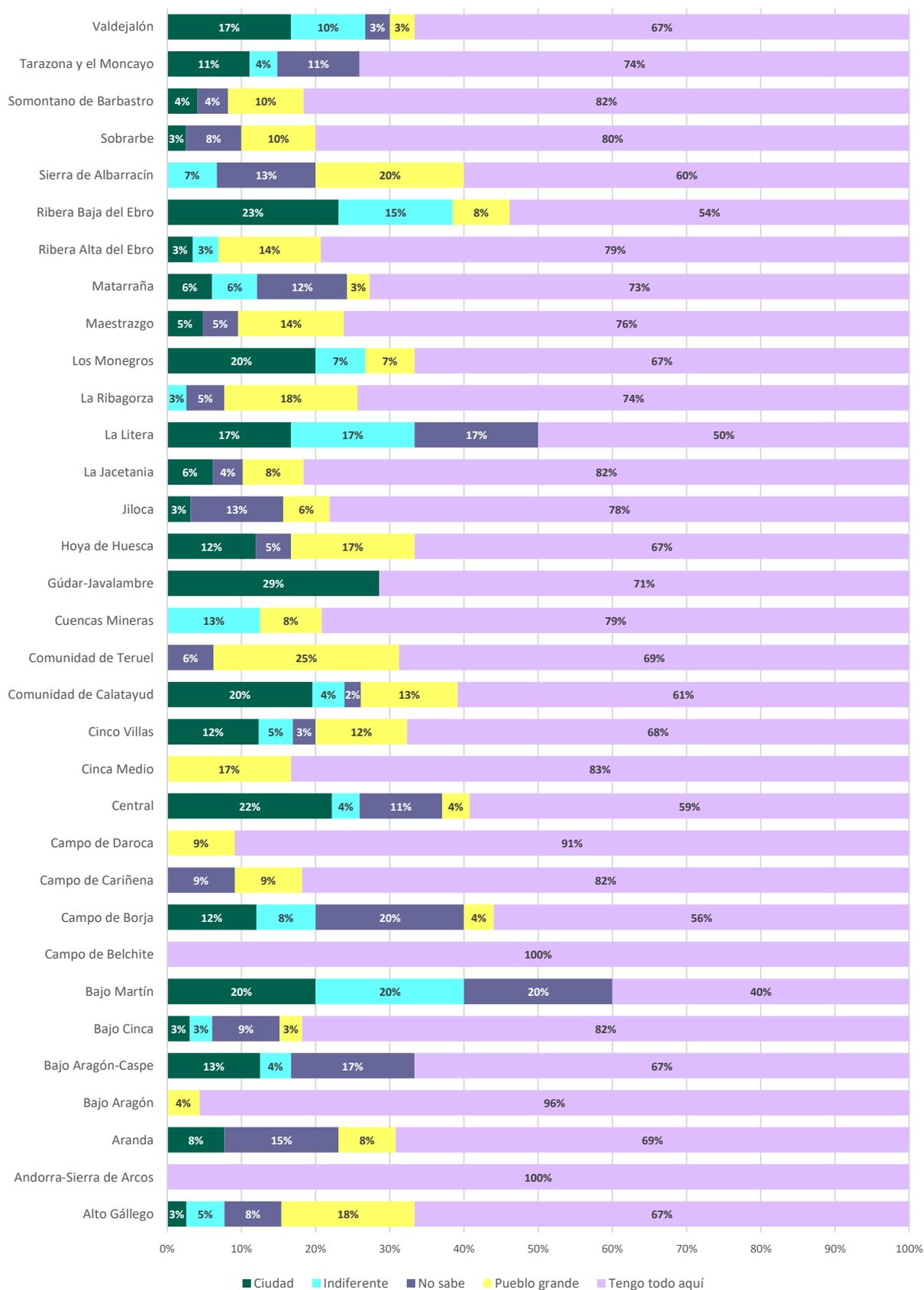
El siguiente tramo de edad, de 25 a 34 refleja un mayor arraigo algo mayor, siendo el 66% de las encuestadas las que desearían continuar como en la actualidad. En el resto de los tramos de edad, los porcentajes de cambio de residencia a pueblos más grandes o a ciudades no superan el 10%, siendo el grupo de edad de los 45 a 54 los que muestran un mayor arraigo alcanzando el 78,5% y seguidas del grupo de edad entre 35 y 44 años con un 77,8% de arraigo.

Con las respuestas recogidas, se puede extraer que **si bien son las mujeres más jóvenes las que reflejan un menor arraigo**, es decir, un mayor deseo por trasladarse a núcleos residenciales de mayor tamaño, **son las mujeres de edades intermedias, las que muestran mayor preferencia por permanecer en el municipio**. Los resultados sugieren, por tanto, que una vez que las mujeres consiguen establecer su vida en el territorio rural, a través de las oportunidades laborales y sociales que el mismo les confiere, apuestan por permanecer en dicho territorio a largo plazo, mostrando por tanto un elevado arraigo.

Arraigo según la comarca de residencia.

En las comarcas de Campo de Belchite y Andorra-Sierra de Arcos todas las encuestadas mostraban su intención de continuar en el municipio. En dicha preferencia le siguen Campo de Daroca y Bajo Aragón con un arraigo superior al 90% entre las encuestadas. Somontano de Barbastro, La Jacetania, Cinca Medio, Campo de Cariñena y Bajo Cinca se encuentran en torno al 80%. En el otro extremo nos encontramos con la Rivera Baja del Ebro, La Litera, Campo de Borja y Bajo Martín con un arraigo cercano al 50% de las mujeres encuestadas.

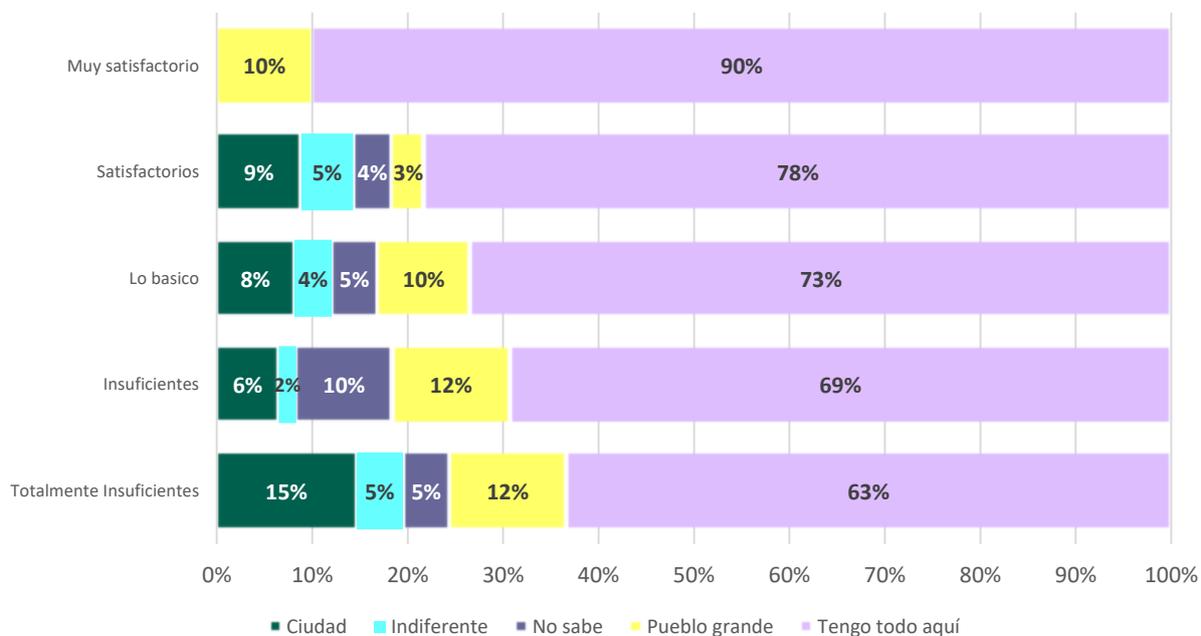
Figura 4. Preferencia por vivir en el mismo municipio según la comarca residencial.



Fuente: Elaboración propia.

Arraigo según valoración de presencia o no de servicios públicos en el municipio.

Figura 5. Preferencia por vivir en el mismo municipio según la presencia o no de servicios públicos en el municipio.

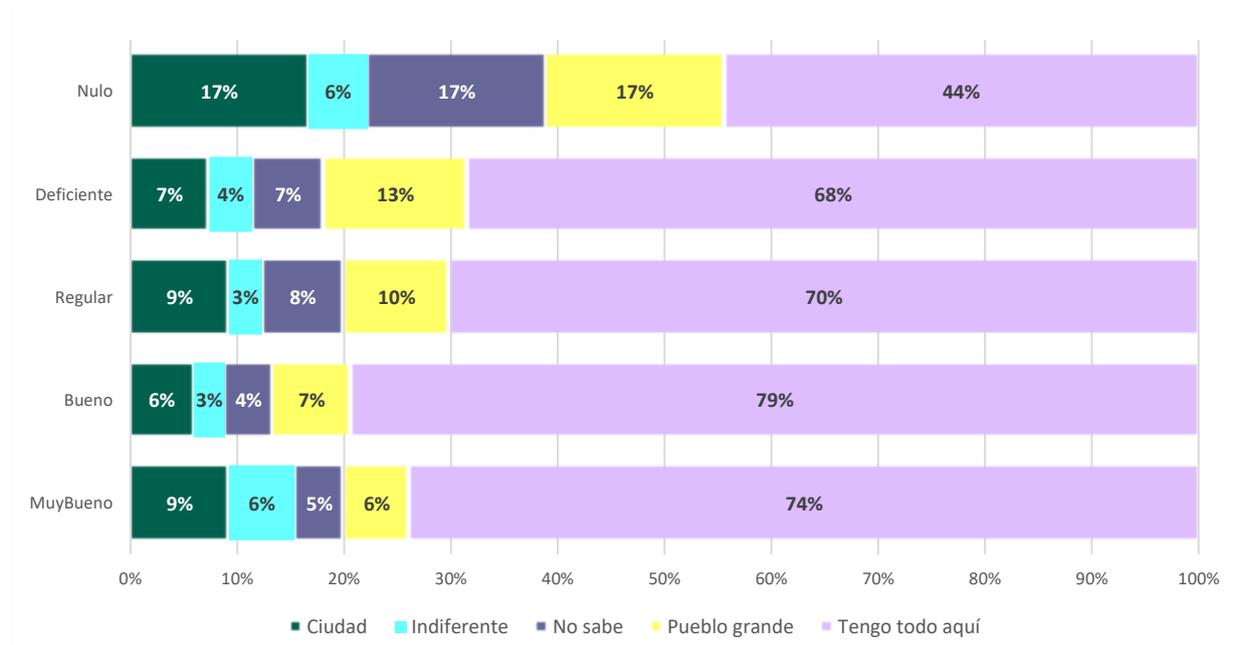


Fuente: Elaboración propia.

En este apartado se estudia si la presencia de un mayor o menor número de servicios públicos en el municipio afecta a la decisión de las mujeres de permanecer o no en el municipio. En concreto, se ha tenido en cuenta la presencia de escuelas infantiles, colegios, institutos, servicios para la atención de personas mayores y dependientes, conexión a internet y transporte público.

La Figura 5 muestra un importante resultado: una percepción más positiva sobre la **presencia de servicios públicos incide claramente en la disposición de las mujeres a permanecer en el territorio**, llegando a alcanzar el 90% en el caso de los municipios con un nivel muy satisfactorio de servicios públicos. En el otro extremo se encuentran los municipios en los que las mujeres perciben un nivel muy insuficiente de servicios públicos. En este caso el arraigo no supera el 64%.

Figura 6. Preferencia por vivir en el mismo municipio según la percepción sobre el grado de participación de las mujeres en la comarca.



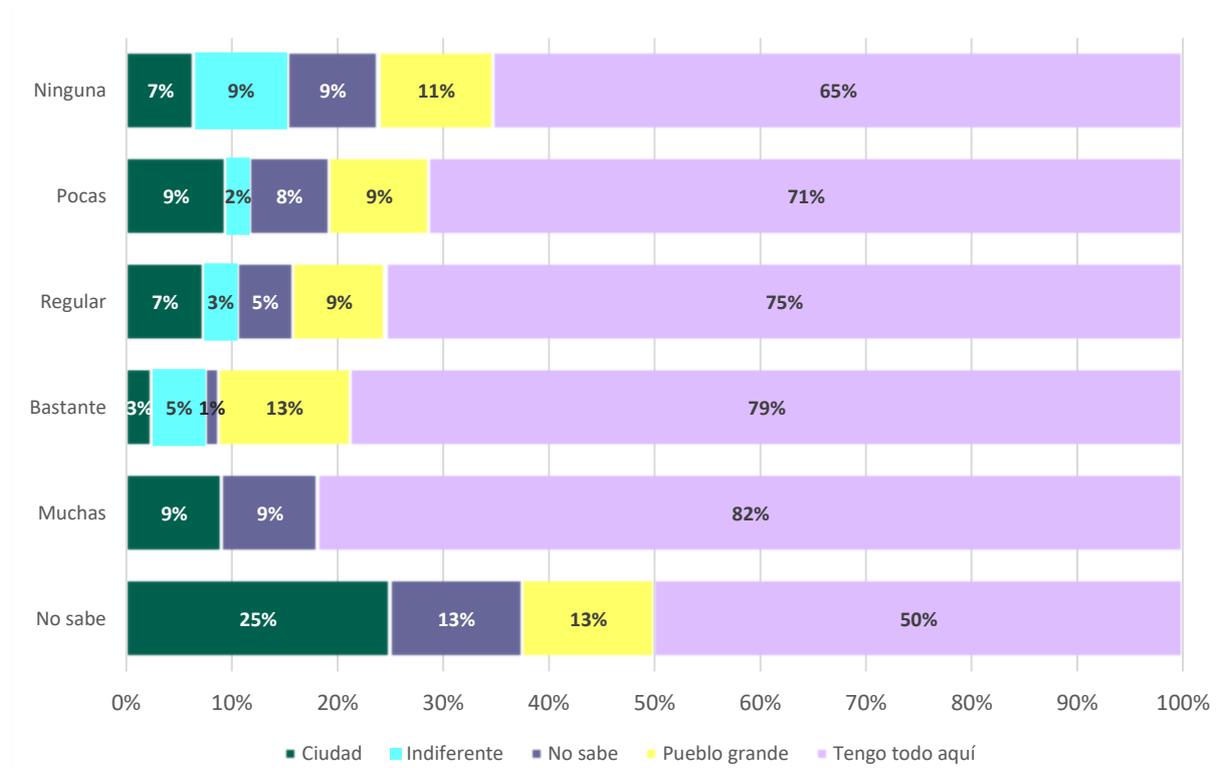
Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se estudia si la percepción de las mujeres sobre su grado de participación en la toma de decisiones de la comarca afecta a su decisión de permanecer o no en el municipio en un futuro. En este caso se ha incluido la opinión de las mujeres sobre su participación en; asociaciones de mujeres, grupos de acción local, cooperativas, asociaciones agrarias, asociaciones comerciales, asociaciones de mujeres, culturales y otras y en la política.

Al igual que en el apartado anterior, se puede afirmar que conforme mayor es la percepción de las mujeres en la participación comarcal, mayor es la probabilidad de permanecer en el municipio a lo largo del tiempo, situándose en el entorno del 80% cuando dicha participación se considera buena o muy buena, y no alcanzando el 50% en aquellas comarcas en las que la percepción femenina sobre su participación es nula (Figura 6).

Arraigo según la confianza de las mujeres encuestadas en las políticas de apoyo a la mujer en promoción de la igualdad.

Figura 7. Preferencia por vivir en el mismo municipio según la confianza de las mujeres encuestadas en las políticas de apoyo a la mujer en promoción de la igualdad.



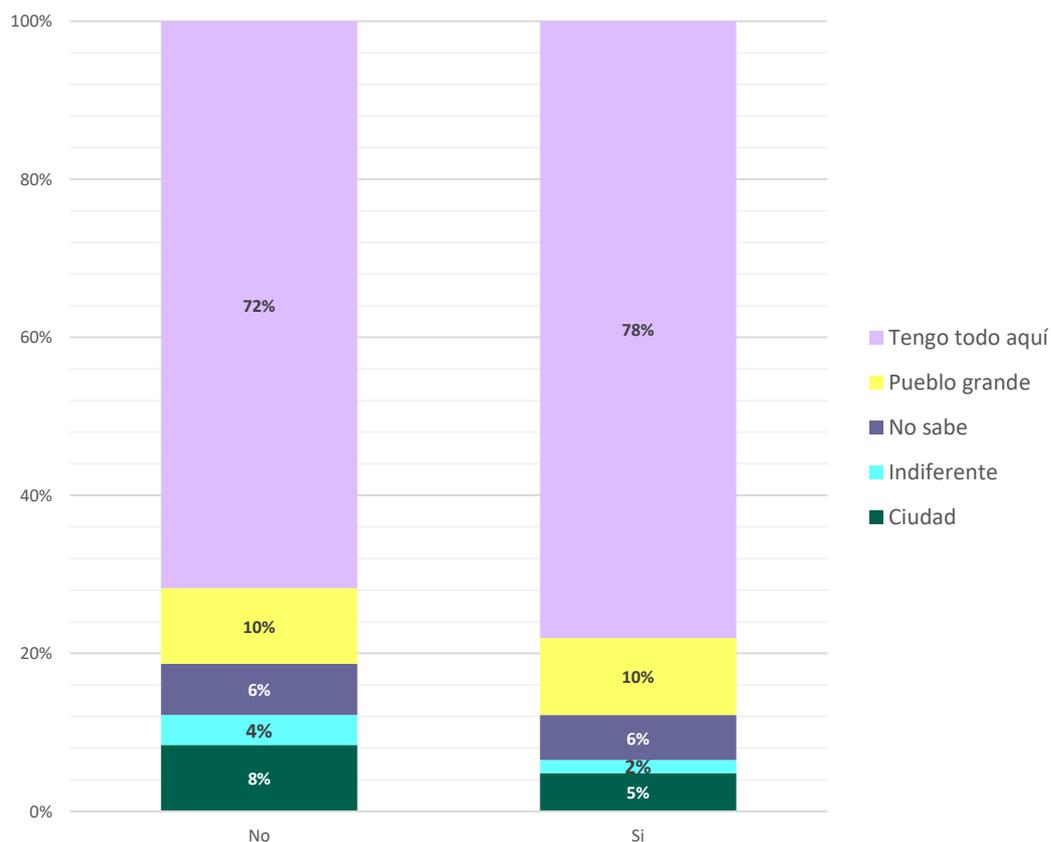
Fuente: Elaboración propia.

En este apartado se estudia la confianza de las mujeres en las instituciones públicas a la hora de proponer e implantar medidas efectivas que mejoren la calidad de vida de las mujeres rurales, apoyen el empleo y el emprendimiento femenino con el objetivo de que las mujeres se sientan a gusto en sus pueblos y quieran permanecer en él.

En la Figura 7 se pone de manifiesto que **conforme aumenta la confianza de las participantes en las instituciones públicas, mayor es el sentimiento de arraigo** que experimentan hacia su territorio, llegando a alcanzar un 80% cuando hay mucha confianza. En este sentido, **las estrategias de apoyo a la mujer en el medio rural, así como la percepción de las mujeres sobre las propias instituciones actúan de forma positiva** en la disposición de las mismas a permanecer en el territorio.

Arraigo según la presencia o no de personas dependientes en los hogares de las mujeres encuestadas.

Figura 8. Preferencia por vivir en el mismo municipio según la presencia o no de personas dependientes en los hogares de las mujeres encuestadas.

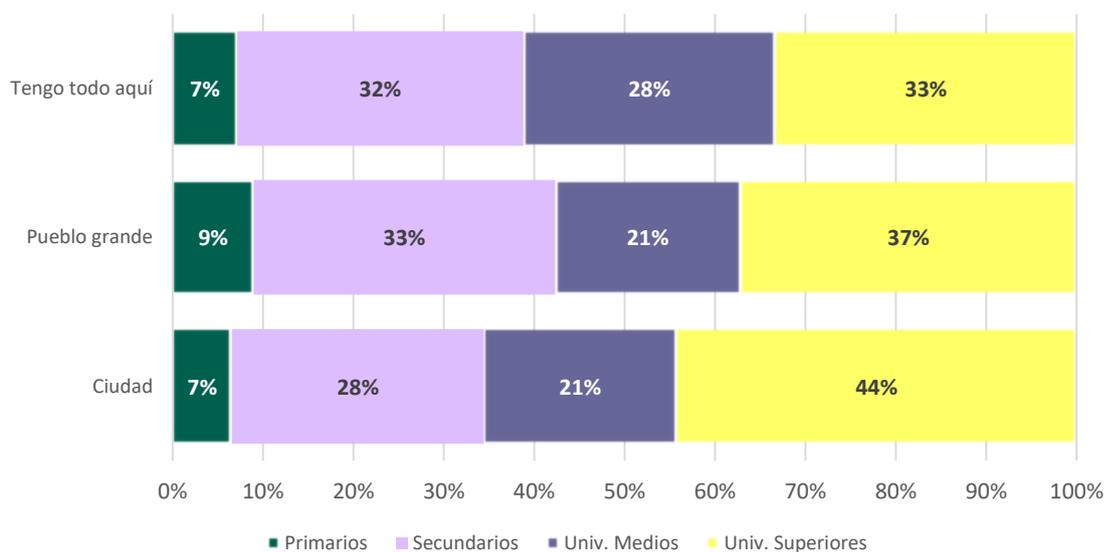


Fuente: Elaboración propia.

En relación a la posibilidad de que el arraigo esté condicionado por la presencia de personas dependientes en el hogar, la Figura 8 muestra que no parece existir una clara relación por la que la presencia de personas dependientes en los hogares de las encuestadas afecte a su decisión de residencia en el futuro. Las diferencias entre los hogares en los que sí que hay dependientes y los que no son reducidas y no parecen ser una de las causas por las que las mujeres rurales decidieran permanecer en el mismo municipio en un futuro.

Arraigo según el nivel de estudios de las mujeres participantes.

Figura 9. Preferencia por vivir en el mismo municipio según el nivel de estudios de las mujeres participantes.



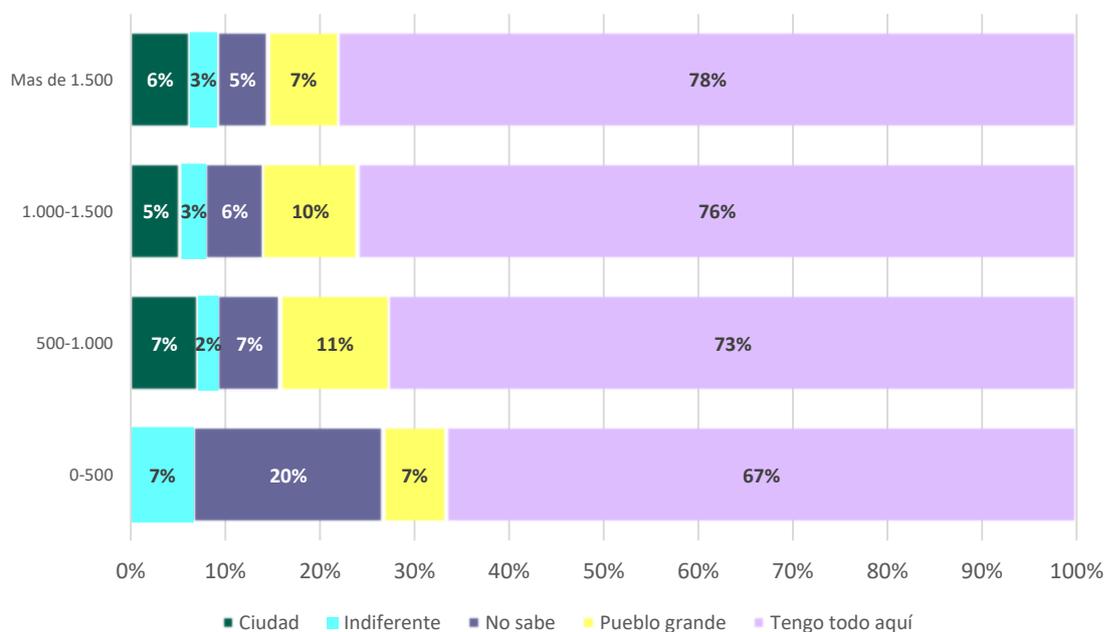
Fuente: Elaboración propia.

En el análisis entre el sentimiento de arraigo y el nivel de estudios de las mujeres, podemos extraer que de todas las mujeres que querrían marcharse a vivir a la ciudad, la mayor parte tiene estudios universitarios superiores, en concreto un 44%. Lo mismo ocurre con el deseo de mudarse a un municipio de mayor tamaño, en la que las mujeres con estudios universitarios superiores son más numerosas.

Por tanto, entre las mujeres que desearían moverse hacia núcleos con más población son más numerosas aquellas con unos niveles de estudios superiores. No obstante, como veremos posteriormente, esto no indica una mayor preferencia por la ciudad entre las mujeres con mayor nivel de estudios, ya que este colectivo es dominante en todos los grupos.

Arraigo según el nivel salarial de las mujeres participantes.

Figura 10. Preferencia por vivir en el mismo municipio según el nivel salarial de las mujeres participantes.



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados que arroja la Figura 10, que representa la preferencia por vivir en el mismo municipio según el nivel salarial de las mujeres participantes, pone de manifiesto que **el nivel salarial no afecta considerablemente al sentimiento de arraigo de las mujeres, si bien es ligeramente superior entre las mujeres de renta más elevada.**

3.2. Movilidad social horizontal

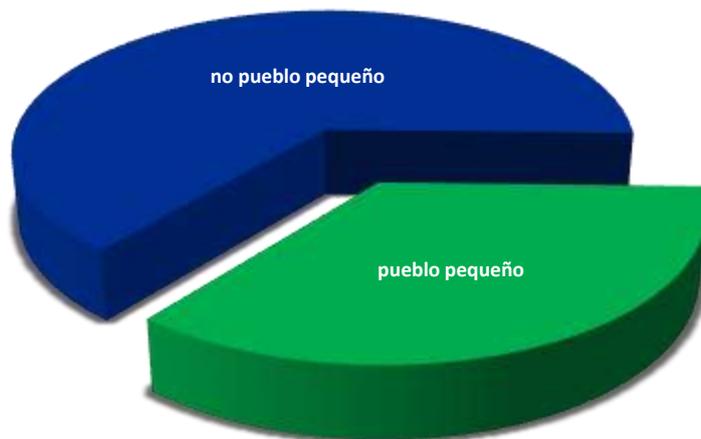
El análisis anterior sobre las preferencias generales de las mujeres para que las hijas e hijos vivan en el medio rural se completa ahora con un análisis más detallado de los microdatos, para llevar a cabo un estudio de las preferencias individuales de las mujeres en relación a la movilidad social intergeneracional. Este tipo de movilidad, a la que también se ha referido la literatura como movilidad horizontal, se centra en cómo se transmite la relación con el medio rural entre generaciones. Dada las características de la información disponible, el abordaje de esta cuestión se hace a través de la preferencia que tienen las mujeres por la permanencia de sus hijas e hijos en el municipio.

En concreto, para llevar a cabo el análisis se considera el municipio de origen de la encuestada, así como la respuesta a la pregunta sobre preferencias sobre el futuro de hijos e hijas. Sobre esta base se construirán dos indicadores (variables dummy) a partir de las respuestas a la encuesta realizada. En concreto en a la pregunta sobre dónde quieren que vivan sus hijos, si en un “pueblo pequeño”, en un “pueblo más grande”, en la “ciudad” o les resulta “indiferente” se crea la variable *Movilidad* que puede tomar dos valores, que se queden los descendientes en un pueblo pequeño (valor 1) y el resto de opciones (valor 0).

Analizando de esta manera la información, como se observa en la Figura 11 se observa que hay un mayor número de mujeres que preferiría que sus hijos/as no se quedaran a vivir en un pueblo pequeño (o estarían indiferentes), en concreto un 65% frente a un 35% que sí que estaría de acuerdo en que su descendencia permaneciera en un pueblo pequeño.

En los siguientes apartados, profundizamos en estos resultados generales, matizando los mismos según distintas variables socioeconómicas y territoriales.

Figura 11. Preferencias sobre dónde quieren que vivan sus descendientes en el futuro



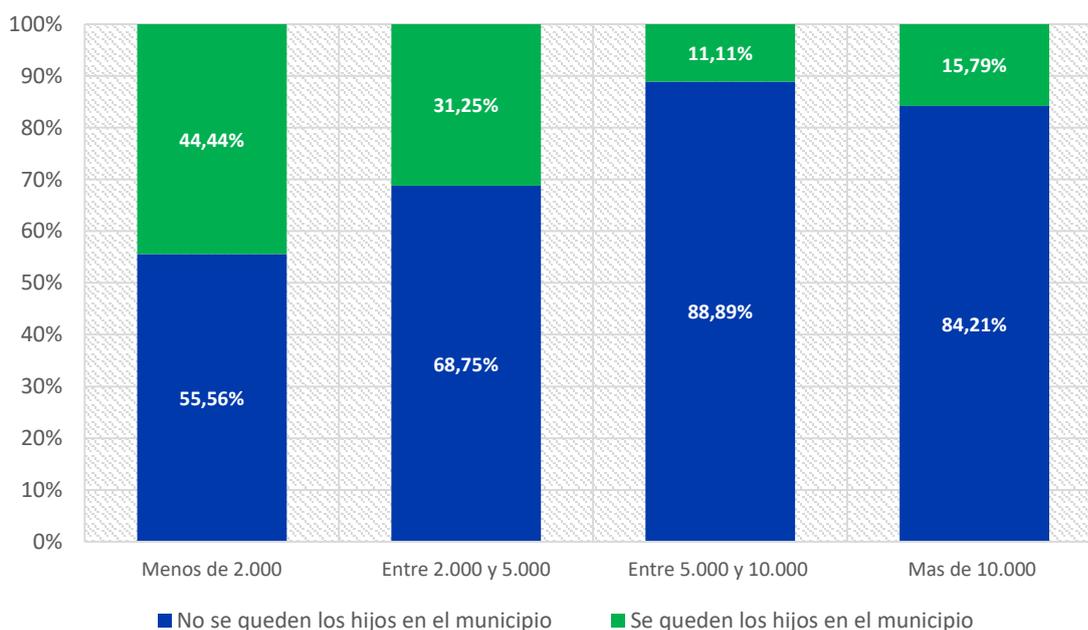
Fuente: Elaboración propia.

Movilidad social intergeneracional según tamaño de municipio

Analizando la influencia del tamaño del municipio de residencia de las mujeres sobre la preferencia de residencia de sus hijas e hijos, se comprueba que las mujeres que viven en municipios de menor tamaño son las que más desean que sus hijos continúen viviendo en el mismo sitio, es decir, son las que muestran una menor movilidad social intergeneracional. En concreto, tal y como informa la Figura 12, un 44% de las mujeres que pertenecen a municipios de menos de 2.000 habitantes prefieren que el lugar de residencia de sus hijos no se vea modificado. Ese porcentaje se reduce hasta el 31% en los municipios de entre 2.000 y 5.000 habitantes y alcanza el 15% para los municipios de mayor tamaño que superen los 10.000 habitantes.

Por tanto, podemos decir que **la movilidad intergeneracional es mayor conforme mayor es el tamaño del municipio de residencia de las madres.**

Figura 12. Preferencia por donde vivan sus descendientes según tamaño de municipio.



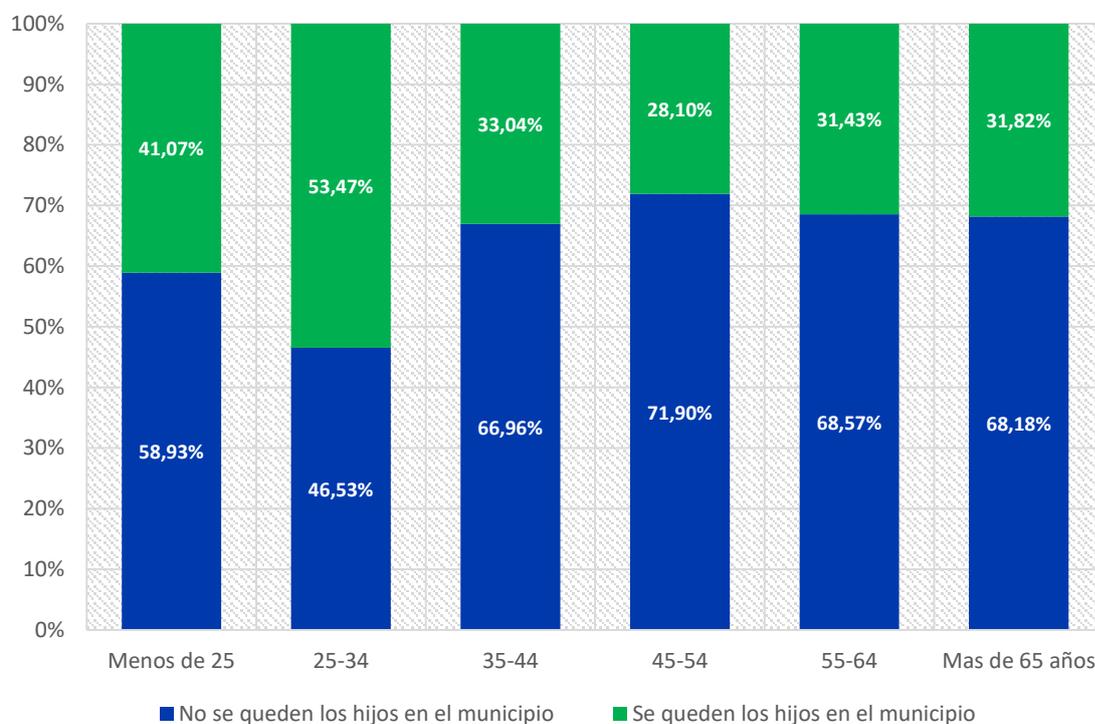
Fuente: Elaboración propia.

Movilidad según edad de la entrevistada

Si cruzamos la variable de *movilidad* con la edad de las mujeres encuestadas, Figura 13, no parece que se encuentre un patrón claro de preferencias por edades. En todos los tramos de edad, excepto en los inferiores, las respuestas sobre la preferencia son similares y en torno al 65% de las encuestadas en cada grupo prefieren que su descendencia modifique su residencia.

Por el contrario, las mujeres jóvenes, particularmente las de edades comprendidas entre los 25 y los 34 años, son las que muestran mayor preferencia por la misma opción de residencia para sus descendientes que las que ellas tienen en la actualidad.

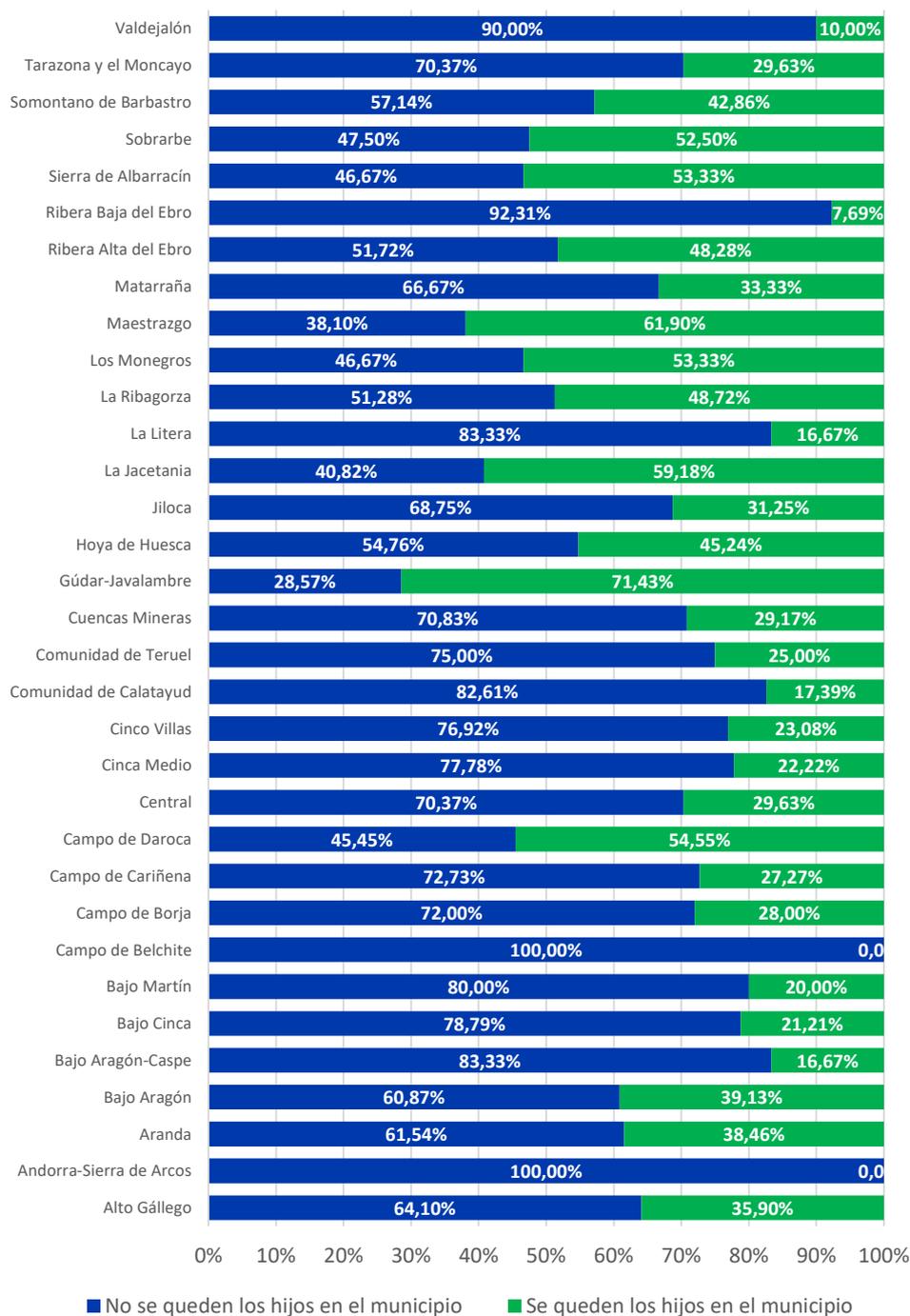
Figura 13. Preferencia por donde vivan sus descendientes según edad.



Fuente: Elaboración propia.

Movilidad Social Generacional según comarca

Figura 14. Preferencia por lugar de residencia de sus descendientes según comarca.

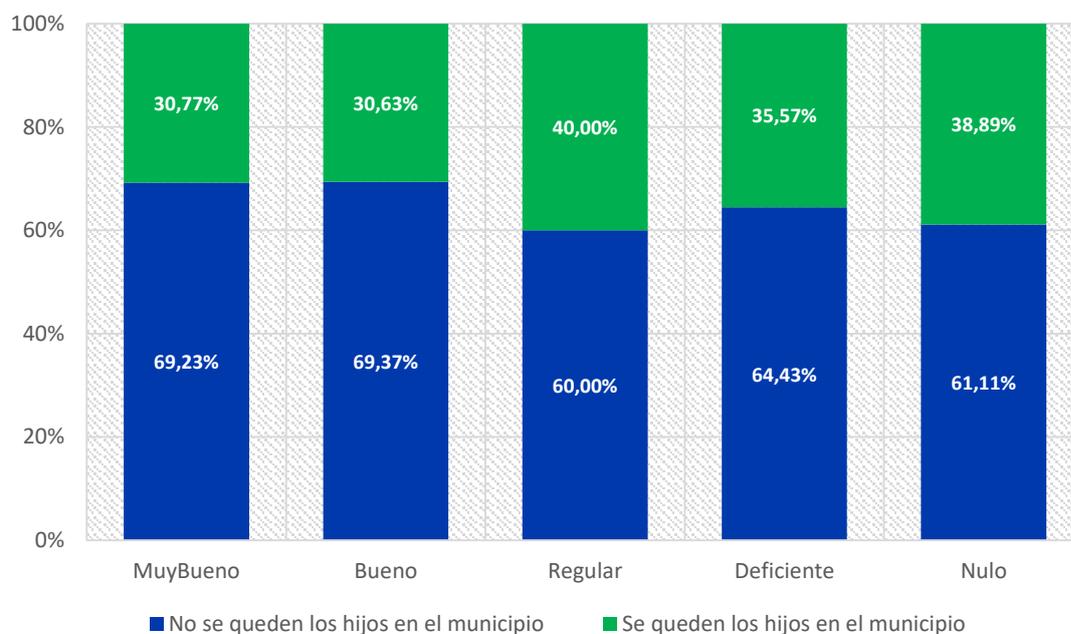


Fuente: Elaboración propia.

En la Figura 14 se observa una gran disparidad entre las comarcas por las preferencias en el lugar de residencia de los hijos y las hijas. De forma muy llamativa, en las comarcas de Campo de Belchite y de Andorra-Sierra de Arcos la práctica totalidad de las mujeres encuestadas desean que sus hijos vivan en municipios de características diferentes a las suyas, mientras que en Gúdar-Javalambre tan sólo solo un 28% desea que sus hijos se muevan.

Movilidad según la percepción sobre el grado de participación de las mujeres en la comarca

Figura 15. Preferencia por donde vivan sus descendientes según la percepción sobre el grado de participación de las mujeres en la comarca.



Fuente: Elaboración propia.

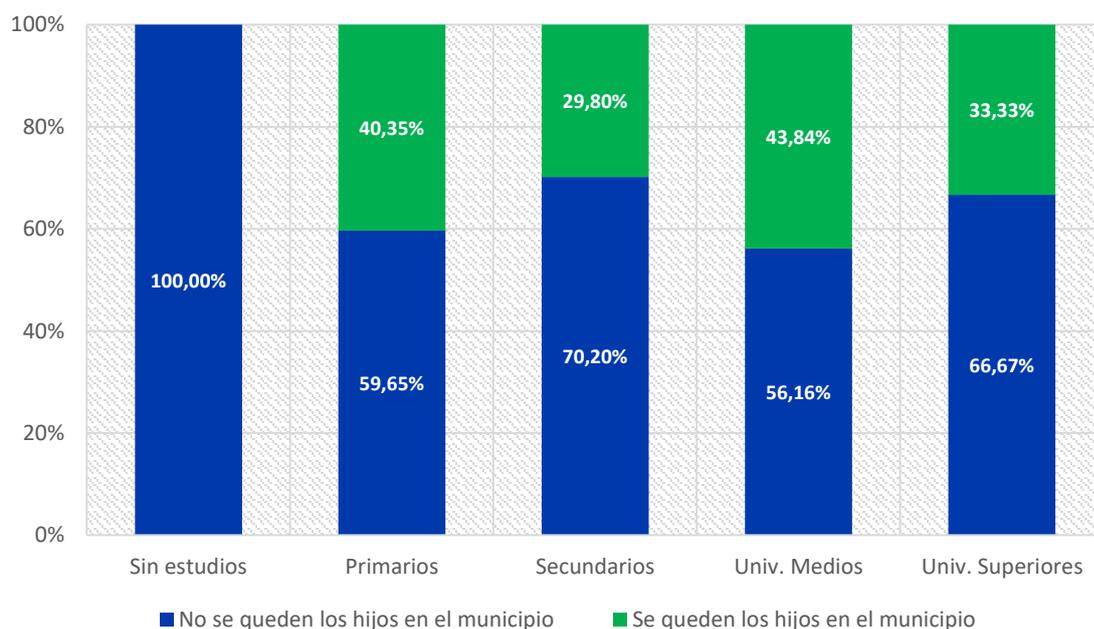
La percepción sobre el grado de participación de las mujeres en distintos ámbitos de la comarca tiene una incidencia relativa en esta decisión individual, observando en la Figura 15 patrones similares en todos los grupos.

Movilidad según el nivel de estudios de las encuestadas

Mediante el análisis bidimensional gráfico entre la movilidad intergeneracional y el nivel de estudios de las mujeres se pone de manifiesto que existen patrones de preferencias en el lugar de residencia de los hijos según el nivel de estudios de las madres, esto es, parece que el nivel de estudios de las madres puede afectar a su decisión sobre dónde quieren que vivan.

En concreto, en la Figura 16 destaca el resultado obtenido para el grupo de mujeres sin estudios, ya que el 100% de la muestra prefiere que sus hijos no vivan en el mismo municipio, sin embargo, no es muy relevante el dato puesto que únicamente dos mujeres participantes en la encuesta declararon no tener estudio alguno. No obstante, se observa una mayor preferencia por la continuidad en el tipo de municipio entre las mujeres con estudios primarios y, fundamentalmente, las mujeres de estudios universitarios medios.

Figura 16. Preferencia por donde vivan sus descendientes según el nivel de estudios de las encuestadas.

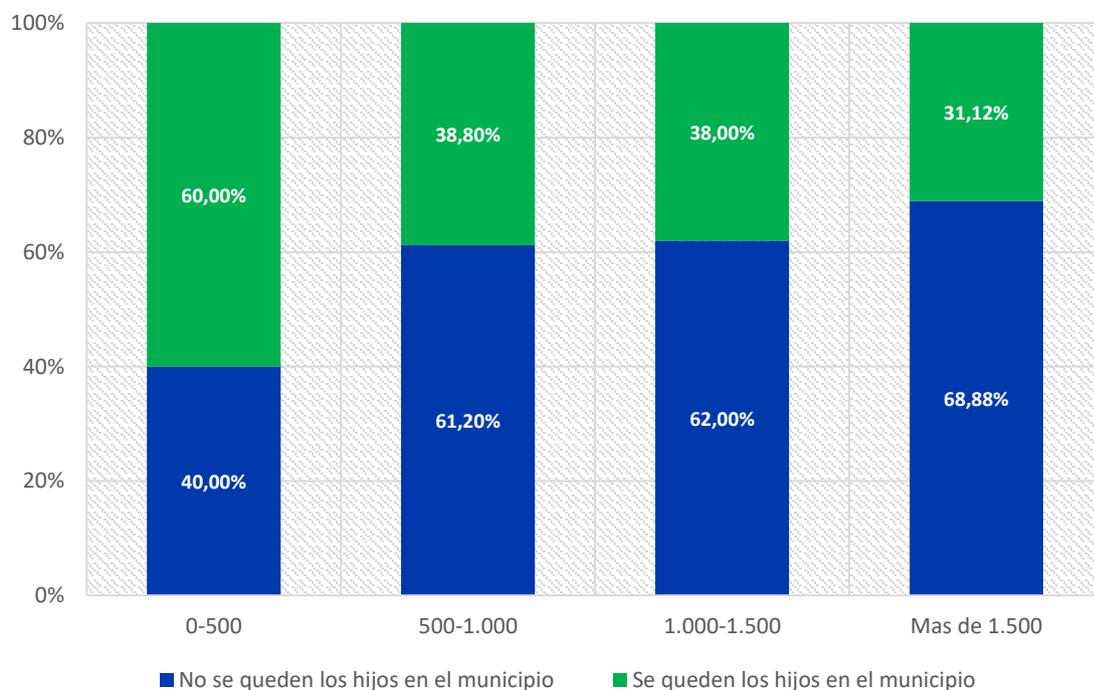


Fuente: Elaboración propia.

Movilidad según el nivel salarial de las mujeres participantes.

El análisis entre la movilidad intergeneracional y el nivel salarial de las mujeres encuestadas, Figura 17, desprende que las mujeres con mayores ingresos mensuales, superiores a 1500 euros, están menos predispuestas a que sus descendientes continúen en municipios pequeños, en concreto, un 68,88% prefiere que modifiquen la residencia o estaría indiferente, mientras que únicamente un 40% de las mujeres de menores ingresos, inferiores a 500 euros, prefieren que sus hijos cambien de tipo de municipio.

Figura 17. Preferencia por donde vivan sus descendientes según el nivel salarial de las mujeres participantes.



Fuente: Elaboración propia.

3.3. Brecha

A continuación, y de forma relacionada con los resultados anteriores, analizamos ahora otra de las variables de interés de nuestro estudio, en concreto, la variable *brecha*. La variable *brecha* es una variable dicotómica (toma valores 1 o 0) creada a partir de las respuestas a las preguntas de dónde quieren que vivan sus hijos, si en un “pueblo pequeño”, en un “pueblo más grande”, en la “ciudad” o les resulta “indiferente”. En este caso, la variable *brecha* toma el valor 1 en el caso de que las mujeres prefieran que sus hijas vivan en una localización mayor al pueblo con distinta opinión para con hijos y valor 0 en el resto de opciones.

Los resultados arrojan una sólida posición de las mujeres aragonesas, en concreto, sólo una de cada diez mujeres entrevistadas prefiere que las hijas vivan en municipios de mayor tamaño que los hijos (Figura 18).

Figura 18. Preferencia sobre las hijas para que vayan a vivir a una localización mayor, estableciendo opinión distinta entre hijos e hijas

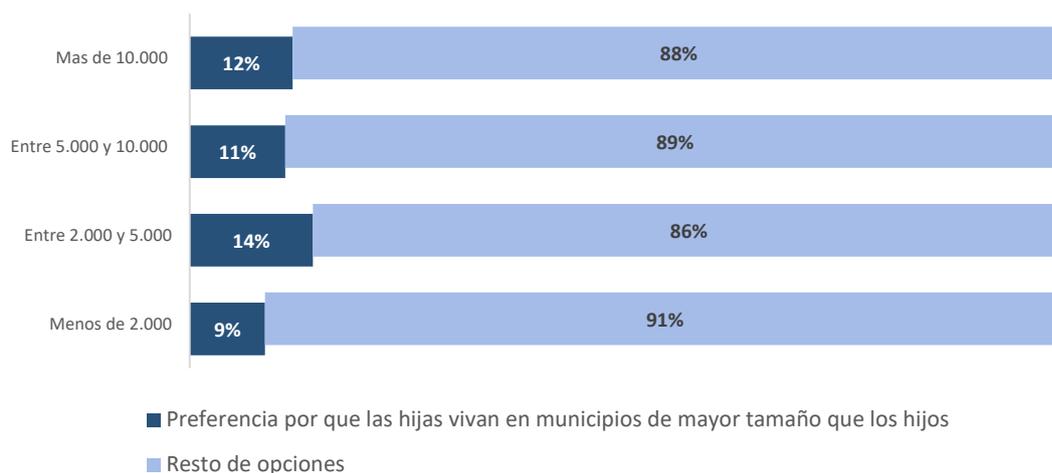


Fuente: Elaboración propia.

Brecha según tamaño de municipio

A la vista de los resultados obtenidos al cruzar la variable brecha con el tamaño del municipio, no se encuentra relación significativa entre el tamaño del municipio y la brecha de movilidad (Figura 19).

Figura 19. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según tamaño de municipio.



Fuente: Elaboración propia.

De la misma manera, al caracterizar según el tamaño del municipio, se obtiene que más de la mitad de las respuestas donde se percibe una **brecha de género** entre hijos e hijas (53%) **pertenece a los municipios de menor tamaño** (Figura 20). Este resultado es interesante y confirma las dificultades a menudo percibidas en los municipios de menor tamaño para desarrollar los aspectos profesionales y sociales, con una especial incidencia en las mujeres.

Figura 20. Distribución brecha según tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia.

Brecha según edad

El siguiente cruce al que se ha sometido a la variable brecha es con la edad de las encuestadas. El resultado que se obtiene es el esperado a priori, una relación directa entre edad de la encuestada y la probabilidad de que la variable tome valor 1 (existencia de brecha entre hijos e hijas), alcanzando casi el 20% en el grupo de entre 55 y 64 años por el 4% de las menores de 25 años (Figura 21). En otras palabras, los resultados parecen confirmar un cambio generacional en la percepción de las oportunidades que puede ofrecer el medio rural para mujeres y hombres.

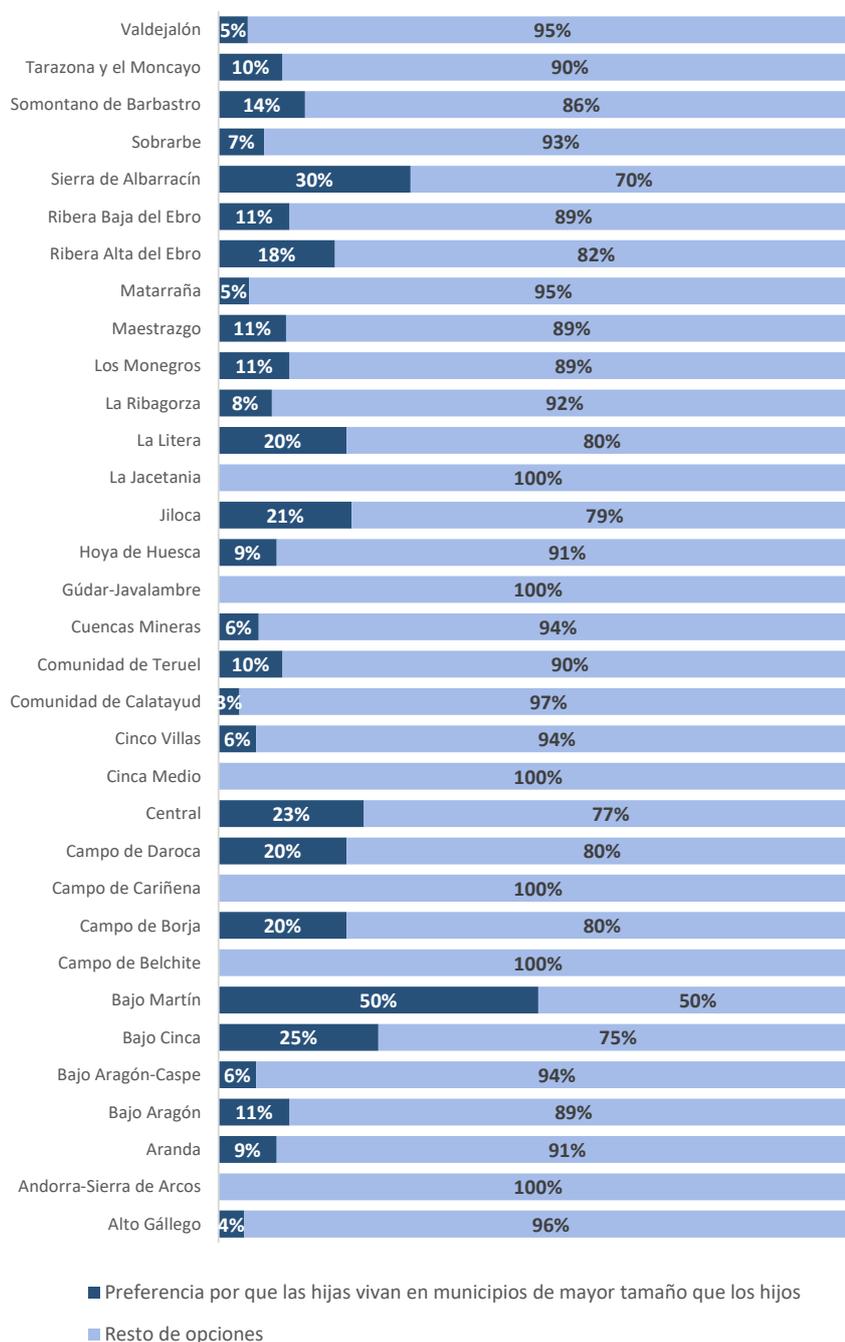
Figura 21. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según edad.



Fuente: Elaboración propia.

Brecha según comarca

Figura 22. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según comarca.



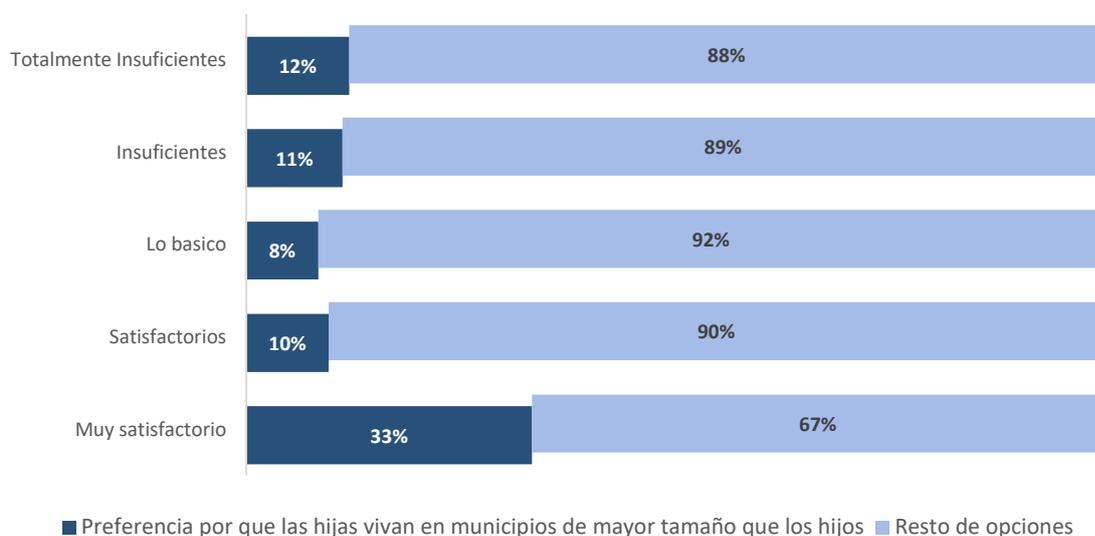
Fuente: Elaboración propia.

Comarcas como La Jacetania, Gúdar-Javalambre, Cinca Media, Campo de Cariñena, Campo de Belchite o Andorra-Sierra de Arcos son las comarcas en la que no hay presencia de brecha entre mujeres y hombres, siendo la comarca del Bajo Martín la que presenta una mayor brecha, alcanzando el 50%, es decir, una de cada dos mujeres de esta comarca apoya la existencia de brecha y por tanto quieren que las hijas vivan en una localización de mayor tamaño que los hijos (Figura 22).

Brecha según la presencia o no de servicios públicos en el municipio

El nivel de servicios públicos en el municipio no parece que sea determinante para la variable *brecha*. Se obtienen resultados muy similares para todos los niveles de servicios públicos y únicamente el grupo de las mujeres que más valoran los servicios presentes en su municipio son las que tienen una mayor predisposición para la brecha entre sexos de los descendientes (Figura 23).

Figura 23. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según la presencia o no de servicios públicos en el municipio.

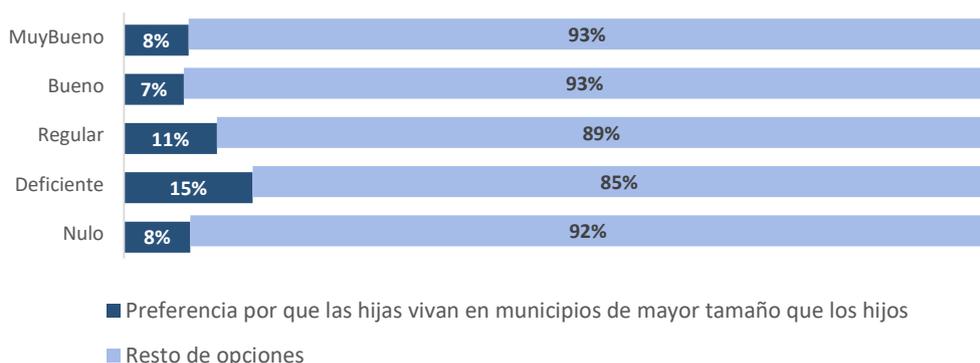


Fuente: Elaboración propia.

Brecha según la percepción sobre el grado de participación de las mujeres en la comarca.

La Figura 24 nos muestra que no parece que se modifiquen las respuestas de la variable brecha según la percepción de las mujeres sobre su grado de participación en las cuestiones comarcales.

Figura 24. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según la percepción sobre el grado de participación de las mujeres en la comarca.

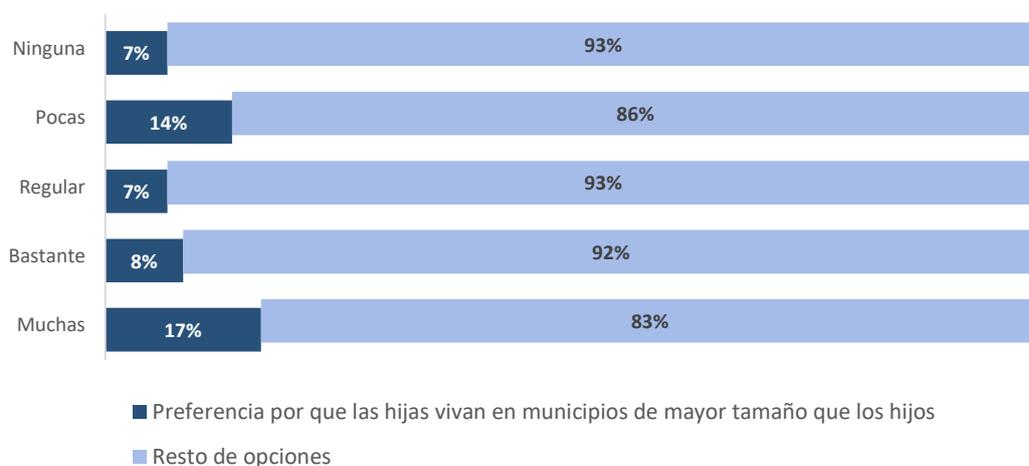


Fuente: Elaboración propia.

Brecha según la confianza de las mujeres en las políticas de apoyo a la mujer en promoción de la igualdad.

De la misma manera que en el apartado anterior, la Figura 25 pone de manifiesto que la confianza de las mujeres en las políticas de apoyo a la mujer en promoción de la igualdad no afecta significativamente a la visión a futuro sobre la permanencia o no de las hijas respecto a los hijos en el territorio.

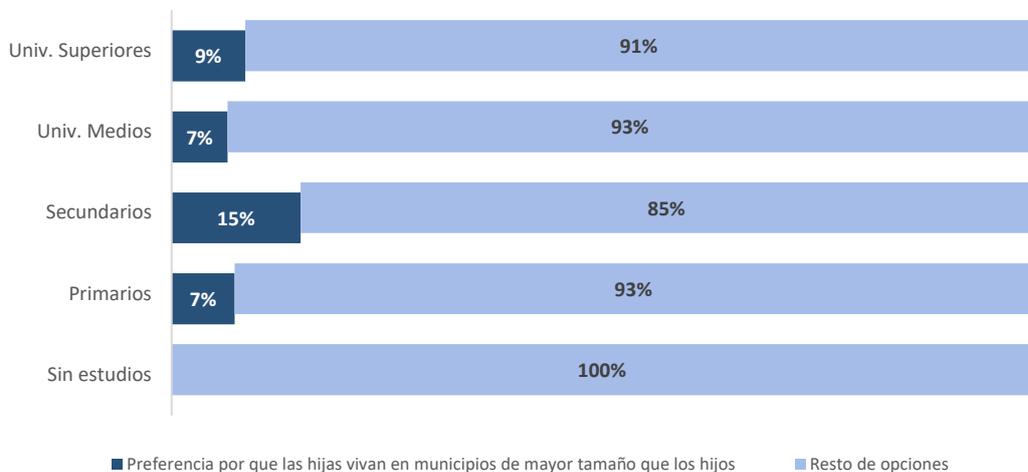
Figura 25. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según la confianza de las mujeres en las políticas de apoyo a la mujer en promoción de la igualdad.



Fuente: Elaboración propia.

Brecha según nivel de estudios.

Figura 26. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según nivel de estudios



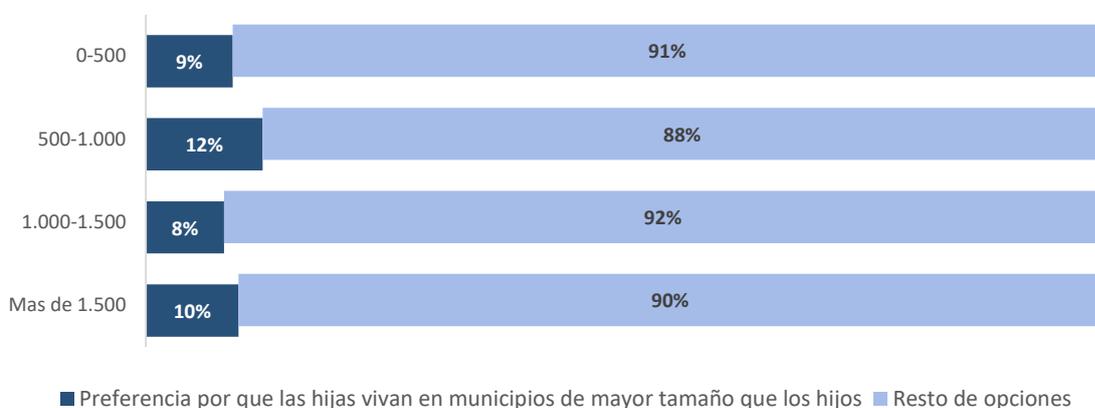
Fuente: Elaboración propia.

La Figura 26 muestra una distribución relativamente homogénea de la brecha por nivel de estudios, siendo en todo caso superior entre aquellas mujeres con nivel de estudios secundarios, las cuales experimentaban mayores dificultades relativas de acceso a los mercados laborales en el territorio.

Brecha según nivel salarial.

No se observa una distribución significativamente diferente de la brecha en relación al nivel salarial de la encuestada (Figura 27).

Figura 27. Preferencia por que sus hijas vayan a una localización mayor según el nivel salarial de las mujeres participantes.



Fuente: Elaboración propia

4. Análisis de los condicionantes socioeconómicos, territoriales y de capital social.

Una vez identificados y justificados algunos elementos del entorno económico, social y territorial que pueden condicionar tanto el arraigo de las mujeres en el medio rural, como la movilidad horizontal, entendida como el deseo de que las hijas y los hijos permanezcan o no en el territorio, nos proponemos ahora profundizar en dichas variables como elementos explicativos.

En concreto, nos planteamos en qué medida podemos encontrar diferencias estadísticamente significativas en las percepciones de arraigo y movilidad horizontal atendiendo a factores explicativos de distinta naturaleza. Estudiaremos también en qué medida estos factores están detrás de las diferencias en los usos del tiempo y en las posibles brechas en la distribución de horas entre las mujeres y sus parejas.

La Figura 28 resume las principales características estudiadas.

Figura 28. Conjunto de características estudiadas



Fuente: Elaboración propia.

Desde el punto de vista metodológico, en este apartado se presentan los resultados sintéticos del análisis de *diferencias de medias* realizado. Los resultados detallados están disponibles bajo petición. En concreto, en las siguientes tablas profundizamos en las diferencias en la percepción de las mujeres según diferentes grupos generados por diversas variables de control. Nos preguntamos, dada una determinada variable, cómo determina diferencias en las medias observadas en cada grupo, y si dichas diferencias pueden considerarse significativas estadísticamente en base a esa distribución grupal.

En primer lugar, se realiza la habitual prueba de Levene para chequear la homogeneidad de varianzas. Para aquellas variables para las que aceptamos la hipótesis nula de homogeneidad de varianzas, es posible utilizar el test Anova para la comparación de medias. Para las variables en las que se rechaza la homogeneidad de varianzas, utilizamos la prueba robusta de Welch para comparar las medias de los distintos grupos.

Previamente, definimos un conjunto de variables objetivo y de control. Las variables objetivo recogen distintos aspectos relacionados tanto con el arraigo como con la movilidad horizontal, así como la distribución del tiempo entre mujeres y sus parejas, y las consiguientes brechas de usos del tiempo.

El conjunto de variables de interés con sus definiciones y estadísticos descriptivos puede verse en la siguiente tabla:

Tabla 2. Descripción de variables básicas de interés

Descripción de variables básicas de interés					
Variable endógena	Descripción	Mínimo	Máximo	Media	Desv.
					Desviación
Arraigo (dicotómica)	Toma valor 1 si la mujer quiere permanecer en el municipio y 0 en caso contrario	0	1	0.8	0.4
Arraigo (pueblo)	Toma valor 1 si la mujer quiere permanecer en el municipio o en un pueblo grande y 0 en caso contrario	0	1	0.9	0.3
Futuro_pueblo pequeño_hijos	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijos vivan en un pueblo pequeño y 0 en caso contrario	0	1	0.3	0.5
Futuro_pueblo pequeño_hijas	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijas vivan en un pueblo pequeño y 0 en caso contrario	0	1	0.3	0.5
Futuro_pueblo grande_hijos	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijos vivan en un pueblo grande y 0 en caso contrario	0	1	0.2	0.4
Futuro_pueblo grande_hijas	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijas vivan en un pueblo grande y 0 en caso contrario	0	1	0.2	0.4
Futuro_ciudad_hijos	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijos vivan en una ciudad y 0 en caso contrario	0	1	0.1	0.3
Futuro_ciudad_hijas	Toma valor 1 si la mujer quiere que sus hijas vivan en una ciudad y 0 en caso contrario	0	1	0.1	0.3
Horas_personales_mujer	Total de horas dedicadas por la pareja a dormir, alimentación e higiene (aproximados subtotaes por valor medio de intervalos)	1.5	24	9.8	2.6
Horas_personales_pareja	Total de horas dedicadas por la mujer a dormir, alimentación e higiene (aproximados subtotaes por valor medio de intervalos)	1.5	24	9.8	2.6
Horas_cuidado del hogar_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a cocina, limpieza, cuidado de la ropa, compra y cuidado de mascotas	0	31.5	6.9	4.1
Horas_cuidado del hogar_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a cocina, limpieza, cuidado de la ropa, compra y cuidado de mascotas	0	40	4.6	3.6
Horas_reparaciones_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a reparaciones, cuidado de plantas y jardín, cuidado de coche	0	24	2.5	2.5
Horas_reparaciones_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a reparaciones, cuidado de plantas y jardín, cuidado de coche	0	30	2.8	2.7
Horas_cuidados_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a cuidado de niños, deberes de niños, jugar con los niños y cuidado de mayores	0	28	2.4	3.7
Horas_cuidados_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a cuidado de niños, deberes de niños, jugar con los niños y cuidado de mayores	0	32	2.0	2.8
Horas_ocio_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a practicar deporte, salir, actividades culturales, conversar, leer y ver la televisión	0.5	38.5	11.4	6.5
Horas_ocio_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a practicar deporte, salir, actividades culturales, conversar, leer y ver la televisión	0	42	10.4	6.0

Horas_servicioscuidados_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a asistencia a reuniones escolares y de otro tipo, a acompañar a pediatra o al médico a mayores, etc	0	27	2.2	3.0
Horas_servicioscuidados_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a asistencia a reuniones escolares y de otro tipo, a acompañar a pediatra o al médico a mayores, etc	0	27	1.6	2.8
Horas_asociacion_mujer	Total horas dedicadas por la mujer a actividad asociativa, religiosa, política, etc	0	21	1.8	2.5
Horas_asociacion_pareja	Total horas dedicadas por la pareja a actividad asociativa, religiosa, política, etc	0	27	1.3	2.4
Brecha_horas_personales	Diferencia horas mujer menos horas pareja actividades personales	-16	10.5	0.1	1.4
Brecha_horas_cuidado del hogar	Diferencia horas mujer menos horas pareja cuidado del hogar	-40	29	2.4	4.0
Brecha_horas_reparaciones	Diferencia horas mujer menos horas pareja actividades de reparación etc	-30	18	-0.3	2.3
Brecha_horas_cuidados	Diferencia horas mujer menos horas pareja cuidado de niños, mayores y dependientes	-32	19.5	0.6	2.9
Brecha_horas_ocio	Diferencia horas mujer menos horas pareja actividades de ocio y tiempo libre	-17.5	16	0.6	3.4
Brecha_horas_servicioscuidados	Diferencia horas mujer menos horas pareja servicios de cuidados	-13.5	19.5	0.8	2.2
Brecha_horas_asociacion	Diferencia horas mujer menos horas pareja actividades asociacionismo, religiosas, políticas etc	-8.5	13.5	0.5	2.0
Nivel salarial	Nivel salarial promedio (según ajuste de tramos)	200	1900	1279.3	455.4
Índice_valoración servicios públicos	Se construye como suma de las valoraciones aportadas a las cuestiones de valoración de guarderías, colegios, servicios a la dependencia, internet y transporte (1 totalmente insuficientes, 2 insuficientes, 3 hay lo básico, 4 satisfactorios, 5 muy satisfactorios)	5	25	13.9	3.9
Índice_valoración participación	Se construye como suma de las valoraciones aportadas a las cuestiones de valoración de la participación de las mujeres en asociaciones, GAL, cooperativas, asociaciones agrarias, asociaciones de comercio, asociaciones culturales y asociaciones políticas (0 nula, 1 deficiente, 2 regular, 3 buena, 4 muy buena)	0	28	14.0	5.3
Índice_valoración valores y entorno	Se construye como suma de las valoraciones aportadas a las cuestiones de valor aportado al entorno y sus elementos (arte, economía, gastronomía, humano, administrativo), (1 muy poco, 2 poco, 3 regular, 4 bastante, 5 mucho)	6	30	22.7	4.9
Índice_confianza en las instituciones	Se construye como suma de las valoraciones aportadas a las cuestiones de valoración de la confianza en instituciones (se desarrollan medidas que faciliten quedarse en el territorio, confianza en instituciones, apoyo a emprendimiento e instituciones coordinadas) (0 nada, 1 poco, 2 regular, 3 bastante, 4 mucho)	0	16	5.3	3.2

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a las variables de control, estas hacen referencia a los aspectos anteriormente comentados. Así, en primer lugar, se considera un conjunto de variables que tratan de aproximar el **efecto territorial** en la percepción del arraigo, movilidad y usos del tiempo. Dicho efecto es captado por las variables de tamaño del municipio, densidad poblacional de la comarca, y la propia comarca.

En segundo lugar, se incluyen variables de **carácter socioeconómico** tales como el sector de ocupación, la situación laboral de la mujer y el tipo de empleo. Un tercer grupo de variables incluye aquellas **individuales o personales** como el nivel de estudios, la edad, así como la disponibilidad de vehículo. Finalmente, incluimos un conjunto de variables que tratan de captar distintos **aspectos comunitarios o de capital social**. En concreto, consideramos la opinión sobre la participación de la mujer en la agricultura, y cuatro índices de valoración de los servicios públicos, participación de la mujer, valor de los activos tangibles e intangibles en el territorio, y confianza en las instituciones, respectivamente.

4.1. Análisis de los factores territoriales.

Las siguientes tablas muestran las medias obtenidas para cada grupo, resaltando aquellos valores superiores a la media total. Se incluye además información sobre la significatividad estadística de las diferencias de medias para cada variable considerada.

Tabla 3. Factores territoriales (tamaño del municipio)

Tamaño del municipio	Promedio de las variables según tamaño de municipio					Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias	
	<2000 hab	2000- 5000 hab	5000- 10000 hab	>10000	Total		
Arraigo (dicotómica)	0.780	0.856	0.779	0.692	0.7754	0.041	*
Arraigo (pueblo)	0.898	0.900	0.853	0.792	0.8780	0.050	
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.382	0.271	0.097	0.150	0.3077	0.000	*
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.388	0.281	0.111	0.120	0.3089	0.000	*
Futuro_pueblo grande_hijos	0.162	0.250	0.514	0.383	0.2380	0.000	*
Futuro_pueblo grande_hijas	0.164	0.281	0.458	0.391	0.2392	0.000	*
Futuro_ciudad_hijos	0.051	0.083	0.042	0.158	0.0709	0.010	*
Futuro_ciudad_hijas	0.058	0.073	0.083	0.165	0.0793	0.020	*
Horas_personales_mujer	9.705	9.634	10.451	9.844	9.7848	0.115	
Horas_personales_pareja	9.676	9.513	10.357	9.928	9.7563	0.206	
Horas_cuidado del hogar_mujer	7.108	6.688	6.484	6.336	6.8765	0.174	
Horas_cuidado del hogar_pareja	4.646	4.750	5.027	4.219	4.6244	0.378	
Horas_reparaciones_mujer	2.629	2.299	2.231	2.292	2.5013	0.249	
Horas_reparaciones_pareja	2.881	2.632	2.396	2.777	2.7956	0.389	
Horas_cuidados_mujer	2.505	2.233	2.114	2.479	2.4346	0.904	
Horas_cuidados_pareja	2.056	1.688	1.548	2.193	1.9947	0.336	
Horas_ocio_mujer	11.004	11.380	12.290	12.176	11.3740	0.288	
Horas_ocio_pareja	9.990	11.313	11.112	10.912	10.4048	0.214	
Horas_servicioscuidados_mujer	2.324	2.311	2.016	1.990	2.2387	0.600	
Horas_servicioscuidados_pareja	1.465	1.944	1.443	1.750	1.5630	0.618	
Horas_asociacion_mujer	1.860	1.733	1.523	1.584	1.7679	0.614	
Horas_asociacion_pareja	1.275	1.669	1.472	1.200	1.3253	0.704	
Brecha_horas_personales	0.069	0.100	0.164	-0.041	0.0623	0.761	
Brecha_horas_cuidado del hogar	2.616	1.685	1.625	2.287	2.3668	0.077	
Brecha_horas_reparaciones	-0.326	-0.361	-0.144	-0.408	-0.3286	0.767	
Brecha_horas_cuidados	0.504	0.614	0.818	0.602	0.5593	0.933	
Brecha_horas_ocio	0.795	-0.477	0.448	0.693	0.5901	0.147	
Brecha_horas_servicioscuidados	0.926	0.524	0.745	0.605	0.8110	0.279	
Brecha_horas_asociacion	0.666	0.111	0.221	0.399	0.5178	0.125	
Nivel salarial	1246.218	1298.667	1261.538	1385.849	1279.3220	0.052	
Índice_valoración servicios públicos	13.199	15.380	16.672	13.977	13.8780	0.000	*
Índice_valoración participación	13.290	15.532	17.036	14.052	14.0343	0.000	*
Índice_valoración valores y entorno	22.526	22.637	23.284	22.912	22.6650	0.547	
Índice_confianza en las instituciones	5.050	5.775	6.545	5.593	5.3471	0.000	*

Fuente: Elaboración propia

Las variables de interés se han clasificado en relación al tamaño de los municipios en los que reside la encuestada, distinguiendo entre aquellos con menos de 2000 habitantes, los que se sitúan entre 2000 y 5000, los que tienen entre 5000 y 10000 habitantes y los mayores de 10000. Como puede observarse, y como se ha visto también en los análisis anteriores, el tamaño del municipio en el que se reside genera diferencias estadísticamente significativas entre los grupos tanto en la disposición a quedarse en el municipio en los próximos 10 años, en la permanencia en un pueblo de tamaño medio o grande, así como en las respuestas aportadas a la pregunta sobre dónde querrían que residieran sus hijas e hijos en el futuro. Encontramos también diferencias estadísticamente significativas entre los distintos grupos en los índices de valoración de los servicios públicos, participación de la mujer y confianza en las instituciones.

Profundizando en estos resultados vemos que son las mujeres de municipios entre 2000 y 5000 habitantes las que muestran un mayor nivel de arraigo, siendo este arraigo siempre superior entre las que residen en municipios de menos de 10.000 habitantes que entre las que residen en municipios de mayor tamaño. Por otra parte, son las mujeres residentes en municipios de menor tamaño las que muestran un mayor deseo de que sus hijas e hijos permanezcan a su vez en municipios de tamaño pequeño. En concreto, casi el 40% declara que quiere que sus hijas y sus hijos residan en pueblos pequeños. La preferencia porque los hijos e hijas vivan en un pueblo grande es respaldada de forma importante por aquellos que viven en municipios entre 5000 y 10000 habitantes, donde hasta un 51.4% considera que es el lugar para que residan sus hijos, frente a un 45.8% que considera esta opción para las hijas. Para el resto de grupos, es decir, para los que viven en municipios de menos de 5000 habitantes y más de 10000, la opción de vivir en un pueblo grande se muestra ligeramente superior para las hijas que para los hijos. El futuro en la ciudad para hijas e hijos no es una opción ampliamente respaldada por las encuestadas, si bien esta opción cuenta con más peso entre aquellas que viven en municipios de más de 10000 habitantes. Existe una ligera diferencia entre la opción para hijas e hijos, a favor de las primeras, y explicada fundamentalmente por la diferencia en respuestas de este último grupo.

Fijándonos en la distribución de usos del tiempo, de la extensa información disponible, es de destacar que las mujeres que viven en municipios de menos de 2000 habitantes son las que presentan una mayor brecha de género en los usos del tiempo, y las que viven en municipios de entre 2000 y 5000 habitantes las que menor. En el caso de las primeras, esta brecha es explicada en gran medida por la mayor dedicación que sus parejas al cuidado del

hogar y servicios de cuidados (asistencia al pediatra, acompañamiento al médico a mayores, etc). No obstante, respecto a los demás grupos, las mujeres que residen en estos municipios de menor tamaño declaran un mayor tiempo para ocio y asociacionismo.

La mayor brecha en horas de cuidados se da entre las mujeres que viven en municipios entre 5000 y 10000 habitantes, especialmente por la baja dedicación a horas de cuidado de las parejas. Las mujeres que residen en municipios de entre 2000 y 5000 habitantes, están también entre las que dedican mayor tiempo a las actividades de servicios de cuidados y son las únicas para las que la brecha entre horas dedicadas a actividades culturales, de ocio, etc es negativa, contando por tanto con menor disponibilidad que las parejas.

Finalmente, observamos que el tamaño del municipio aporta también diferencias estadísticamente significativas en las valoraciones que las mujeres hacen de distintos aspectos de la vida social, el impulso a la actividad agraria y participación de la mujer y la confianza en las instituciones. Es de notar la forma de u invertida de dichas valoraciones, alcanzándose las valoraciones más positivas en todos los índices entre las mujeres que viven en municipios de entre 5000 y 10000 habitantes, seguidas de aquellas que viven en municipios de entre 2000 y 5000 habitantes. Se constata por tanto una relación entre la valoración positiva de estos elementos socio-institucionales, que contribuye también a modular el arraigo de las mujeres y su preferencia por el medio rural para hijas e hijos. Las limitaciones de oportunidades, así como la ausencia de determinados servicios públicos, y las dificultades para la movilidad (transporte público, dependencia del vehículo propio) incrementan el presupuesto de horas que las mujeres deben destinar a actividades de cuidado y acompañamiento.

La situación concreta del municipio de residencia es ahora puesta en relación con un entorno más amplio, como es la comarca. Un primer análisis lo realizamos atendiendo al criterio de ruralidad basado en la densidad poblacional de la comarca. Como veremos, los resultados corroboran los elementos presentados anteriormente.

Tabla 4. Factores territoriales (densidad poblacional)

Medias según densidad de población comarcal

Densidad población comarcal	Medias según densidad de población comarcal				Total	Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias
	Hasta 12.5 hab/km ²	De 12.5 a 50 hab/km ²	De 50 a 100 hab/km ²	Más de 100 hab/km ²		
Arraigo (dicotómica)	0.778	0.778	0.793	0.667	0.7754	0.734
Arraigo (pueblo)	0.892	0.870	0.931	0.708	0.8780	0.174
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.352	0.247	0.379	0.296	0.3053	0.017 *
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.364	0.236	0.448	0.222	0.3065	0.001 *
Futuro_pueblo grande_hijos	0.201	0.291	0.138	0.185	0.2380	0.017 *
Futuro_pueblo grande_hijas	0.187	0.305	0.138	0.259	0.2392	0.002 *
Futuro_ciudad_hijos	0.058	0.077	0.069	0.185	0.0709	0.340
Futuro_ciudad_hijas	0.066	0.077	0.172	0.222	0.0793	0.142
Horas_personales_mujer	9.938	9.689	9.379	9.269	9.7873	0.308
Horas_personales_pareja	9.918	9.702	8.600	9.159	9.7582	0.016 *
Horas_cuidado del hogar_pareja	6.900	6.833	5.750	8.220	6.8787	0.046 *
Horas_cuidado del hogar_mujer	4.709	4.398	4.143	7.119	4.6347	0.073
Horas_reparaciones_mujer	2.537	2.413	1.815	4.208	2.5100	0.004 *
Horas_reparaciones_pareja	2.851	2.640	2.239	4.950	2.8024	0.033 *
Horas_cuidados_mujer	2.578	2.387	1.684	1.667	2.4346	0.225
Horas_cuidados_pareja	1.897	2.033	2.433	2.600	1.9979	0.737
Horas_ocio_mujer	10.937	11.595	12.480	13.739	11.3808	0.201
Horas_ocio_pareja	10.119	10.665	10.474	11.658	10.4225	0.633
Horas_servicioscuidados_mujer	2.215	2.192	2.037	3.250	2.2328	0.587
Horas_servicioscuidados_pareja	1.464	1.573	1.045	3.556	1.5624	0.072
Horas_asociacion_mujer	1.675	1.906	0.907	2.500	1.7691	0.007 *
Horas_asociacion_pareja	1.252	1.365	0.739	2.579	1.3241	0.058
Brecha_horas_personales	0.041	0.068	0.550	-0.143	0.0624	0.375
Brecha_horas_cuidado del hogar	2.256	2.641	1.132	1.571	2.3666	0.078
Brecha_horas_reparaciones	-0.339	-0.291	-0.391	-0.500	-0.3251	0.938
Brecha_horas_cuidados	0.633	0.513	0.273	0.200	0.5593	0.507
Brecha_horas_ocio	0.651	0.405	0.711	1.694	0.5789	0.549
Brecha_horas_servicioscuidados	0.916	0.711	1.114	0.111	0.8067	0.421
Brecha_horas_asociacion	0.484	0.590	0.043	0.765	0.5205	0.059
Nivel salarial	1273.571	1286.038	1308.696	1205.000	1278.231	0.881
Índice_valoración servicios publicos	13.900	13.724	14.821	14.704	13.8844	0.440
Índice_valoración participación	13.872	14.150	14.727	14.158	14.0360	0.848
Índice_valoración valores y entorno	23.219	22.026	24.037	21.923	22.6879	0.007 *
Índice_confianza en las instituciones	5.194	5.429	6.440	5.520	5.3484	0.275

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con nuestros resultados, vivir en una comarca de mayor o menor densidad poblacional, es decir, vivir en un medio más despoblado, condiciona de forma significativa algunas de las percepciones de las mujeres sobre los aspectos de interés. En concreto, si bien esta variable de densidad poblacional de la comarca no resulta significativa en la explicación de las diferencias encontradas entre los grupos respecto al deseo actual de las mujeres de residir en su municipio, sí condiciona las expectativas que tienen para sus hijos e hijas, así como la valoración de los elementos naturales y culturales del entorno. En concreto, podemos observar que son las comarcas menos densamente pobladas (<12.5 hab./km²) y las de densidad media (entre 50 y 100 hab/km²) las que presentan una mayor propensión a que hijas e hijos residan en pueblos pequeños, con mayor preferencia en el caso de las hijas. Por el contrario, aquellas comarcas con densidad de población entre 25 y 50 hab/km² tienen a preferir que tanto hijas como hijos vivan en un pueblo grande. Claramente son las comarcas más densamente pobladas las que tienen mayor preferencia por que los hijos y, en mayor proporción, las hijas, residan en una ciudad.

La densidad poblacional no parece tener un impacto relevante en la distribución de las brechas de género, si bien las brechas de cuidado del hogar son sensiblemente superiores en las comarcas con menores densidades de población, así como las brechas de cuidados. La disponibilidad de horas de ocio, en relación a las parejas, es sensiblemente superior en las zonas con mayor densidad poblacional, debido también a la mayor oferta disponible.

Puede observarse también que los índices de valoración de servicios públicos, participación y confianza en las instituciones toma los mayores valores en las comarcas con densidad de población entre 50 y 100 hab./km², es decir, en aquellas zonas donde las mismas están más representadas. De forma estadísticamente significativa, es también en estas comarcas donde se aprecia una mayor valoración del capital social, cultural y ambiental del territorio.

Tabla 5. Factores territoriales (comarca)

Resultadas top 20%																																			
Comarcas (resaltadas top 20% en cada categoría)	La Jacetania	Alto Gallego	Sobrarbe	Ribagorça	Cinco Villas	Hoya de Huesca	Somontano de Barbastro	Cinca Medio	La Litera	Los Monegros	Bajo Cinca	Tarazona y el Moncayo	Campo de Borja	Aranda	Ribera Alta del Ebro	Valdejalón	Central	Ribera Baja del Ebro	Bajo Aragón-Caspe	Comunidad de Calatayud	Campo de Cariñena	Campo de Belchite	Bajo Martín	Campo de Daroca	Jiloca	Cuencas Mineras	Andorra-Sierra de Arcos	Bajo Aragón	Comunidad de Teruel	Maestrazgo	Sierra de Albarracín	Gúdar-Javalambre	Matarranya	Total medias	
	Vivir en e municipio	1.21	1.42	1.16	1.27	1.52	1.43	1.19	1.17	2.00	1.67	1.20	1.38	1.65	1.27	1.31	1.69	1.67	2.00	1.45	1.67	1.10	1.00	2.25	1.09	1.14	1.46	1.00	1.04	1.27	1.25	1.46	1.57	1.38	1.38
Arraigo (dicotómica)	0.85	0.72	0.86	0.78	0.70	0.70	0.85	0.83	0.60	0.67	0.90	0.83	0.70	0.82	0.79	0.69	0.67	0.54	0.80	0.62	0.90	1.00	0.50	0.91	0.89	0.79	1.00	0.96	0.73	0.80	0.69	0.71	0.83	0.78	0.121
Arraigo (pueblo)	0.94	0.92	0.97	0.97	0.83	0.88	0.96	1.00	0.60	0.73	0.93	0.83	0.75	0.91	0.93	0.72	0.71	0.62	0.80	0.76	1.00	1.00	0.50	1.00	0.96	0.88	1.00	1.00	1.00	0.95	0.92	0.71	0.86	0.88	0.000 *
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.59	0.31	0.48	0.46	0.18	0.31	0.39	0.22	0.17	0.40	0.21	0.30	0.24	0.38	0.38	0.10	0.30	0.08	0.17	0.17	0.18	0.00	0.20	0.36	0.25	0.25	0.00	0.35	0.13	0.33	0.53	0.71	0.27	0.31	0.000 *
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.51	0.36	0.50	0.38	0.20	0.38	0.29	0.17	0.17	0.53	0.18	0.30	0.24	0.31	0.45	0.10	0.22	0.08	0.17	0.17	0.27	0.00	0.20	0.55	0.31	0.29	0.00	0.30	0.19	0.52	0.40	0.43	0.30	0.31	0.001 *
Futuro_pueblo grande_hijos	0.16	0.18	0.13	0.10	0.45	0.19	0.20	0.39	0.50	0.00	0.21	0.30	0.16	0.38	0.14	0.47	0.19	0.23	0.38	0.35	0.27	0.25	0.00	0.09	0.22	0.29	1.00	0.30	0.25	0.14	0.00	0.00	0.24	0.24	0.000 *
Futuro_pueblo grande_hijas	0.12	0.15	0.03	0.10	0.37	0.24	0.27	0.33	0.67	0.07	0.30	0.26	0.24	0.38	0.14	0.40	0.26	0.23	0.29	0.28	0.27	0.25	0.20	0.36	0.19	0.25	1.00	0.39	0.31	0.19	0.20	0.00	0.21	0.24	0.006 *
Futuro_ciudad_hijos	0.06	0.05	0.03	0.00	0.08	0.10	0.04	0.11	0.00	0.00	0.03	0.11	0.08	0.00	0.07	0.13	0.19	0.31	0.13	0.13	0.00	0.00	0.00	0.09	0.06	0.08	0.00	0.00	0.06	0.05	0.07	0.14	0.03	0.07	0.248
Futuro_ciudad_hijas	0.06	0.05	0.08	0.05	0.06	0.07	0.06	0.11	0.00	0.00	0.06	0.11	0.12	0.00	0.17	0.13	0.22	0.23	0.17	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	0.13	0.00	0.00	0.00	0.05	0.07	0.14	0.03	0.08	0.402
Horas_personales_mujer	9.57	9.32	9.51	10.04	10.66	9.29	9.47	10.29	9.00	10.39	10.06	10.29	9.50	9.15	9.38	9.60	9.27	10.00	10.46	9.80	9.18	8.33	10.40	9.95	9.55	10.73	13.00	9.25	9.33	10.19	9.77	11.21	9.45	9.79	0.499
Horas_personales_pareja	9.69	9.72	9.76	10.09	10.29	9.74	9.71	10.27	8.00	10.29	10.07	10.48	9.56	9.80	8.60	9.35	9.16	10.00	9.93	9.72	9.00	9.00	9.63	9.00	9.75	10.35	13.00	9.15	8.82	10.67	9.54	11.25	9.17	9.76	0.801
Horas_cuidado del hogar_mujer	6.71	5.63	7.50	6.88	7.46	7.81	6.53	6.46	5.20	9.32	7.57	7.00	6.35	6.00	5.75	6.02	8.22	7.50	5.87	7.69	7.60	5.50	5.00	7.94	6.09	7.67	10.50	6.50	5.59	7.31	6.87	5.21	5.90	6.88	0.560
Horas_reparaciones_mujer	2.59	2.22	3.36	2.56	2.64	3.67	2.34	3.18	2.00	3.71	1.69	2.00	2.36	2.56	1.81	1.62	4.21	2.79	2.12	2.66	2.28	0.88	2.00	2.25	2.20	2.63	2.50	2.34	2.30	2.05	2.25	1.83	2.30	2.51	0.057
Horas_reparaciones_pareja	2.51	2.09	3.27	2.91	3.89	2.65	2.60	3.04	1.17	2.58	2.28	2.33	2.50	3.67	2.24	1.92	4.95	3.71	2.59	2.75	3.64	1.00	2.25	3.14	1.98	3.42	5.00	2.21	4.31	2.96	1.85	1.75	2.62	2.80	0.054
Horas_cuidados_mujer	3.44	2.93	2.30	2.76	2.91	2.24	3.35	1.67	2.17	1.83	2.32	2.77	4.57	2.00	1.68	1.18	1.67	1.75	1.83	3.22	2.14	4.38	3.00	2.00	3.41	1.64	0.00	1.50	1.56	2.59	0.29	1.58	1.78	2.43	0.944
Horas_cuidados_pareja	2.02	1.13	1.75	2.42	3.31	1.89	2.86	1.75	1.00	2.10	1.65	3.05	3.14	0.93	2.43	0.87	2.60	1.40	1.97	2.61	0.42	1.75	1.50	1.42	1.57	1.50	0.00	2.07	1.06	1.25	0.95	1.70	1.48	2.00	0.513
Horas_ocio_mujer	9.85	11.59	7.96	11.44	13.20	12.41	8.68	12.39	10.00	12.96	10.56	12.87	10.76	10.89	12.48	15.20	13.74	9.14	11.57	11.93	7.30	5.25	12.50	13.40	8.92	10.84	18.00	10.38	13.45	11.67	10.29	9.71	10.78	11.38	0.024 *
Horas_ocio_pareja	8.40	12.13	6.58	10.79	12.30	11.28	9.39	10.50	8.80	11.88	9.58	11.43	10.86	10.57	10.47	13.05	11.66	9.35	10.47	9.84	8.90	4.00	11.00	11.29	8.52	9.75	20.00	11.56	11.50	9.42	8.96	10.60	10.33	10.42	0.217
Horas_servicioscuidados_mujer	2.68	1.77	2.39	2.43	1.98	2.68	2.74	1.96	1.17	3.63	1.42	2.43	1.72	5.56	2.04	1.80	3.25	0.91	1.92	2.00	0.81	2.50	3.75	2.93	3.25	2.12	0.00	2.76	1.50	1.19	1.81	3.07	1.40	2.23	0.220
Horas_servicioscuidados_pareja	1.13	0.72	1.02	2.09	1.35	1.72	1.86	1.79	0.75	2.41	1.11	1.42	1.14	4.56	1.05	1.31	3.56	0.95	1.25	1.39	0.64	0.25	1.25	1.42	2.87	2.69	0.00	2.47	0.78	0.92	0.92	2.08	1.02	1.56	0.127
Horas_asociacion_mujer	1.37	1.80	1.37	1.87	1.93	1.72	2.01	2.81	0.80	2.00	0.96	1.68	1.92	4.38	0.91	1.02	2.50	1.50	2.23	2.64	1.19	1.00	0.50	0.94	2.69	1.94	1.50	1.78	2.00	1.08	2.19	1.29	1.05	1.77	0.116
Horas_asociacion_pareja	1.00	1.23	1.25	1.21	1.24	1.24	0.87	1.29	0.75	2.00	0.88	1.00	1.13	3.79	0.74	0.93	2.58	0.65	2.19	1.94	1.00	0.00	0.00	1.08	2.41	2.27	0.00	1.66	1.61	0.50	0.42	0.50	1.30	1.32	0.203
Brecha_horas_personales	-0.13	-0.28	-0.17	0.14	0.36	-0.35	-0.20	0.63	0.75	0.11	-0.05	-0.13	-0.41	0.40	0.55	0.23	-0.14	0.00	0.14	0.10	0.10	0.00	0.50	0.19	-0.06	0.35	0.00	0.88	0.43	-0.57	0.43	0.17	-0.02	0.06	0.569
Brecha_horas_cuidado del hogar	1.12	2.27	3.62	2.48	1.74	3.96	2.23	3.38	2.25	5.06	4.08	2.25	2.50	-0.17	1.13	0.89	1.57	2.09	1.09	3.74	3.89	3.00	2.83	2.79	1.75	1.75	0.00	2.20	1.35	3.58	2.27	2.00	1.90	2.37	0.103
Brecha_horas_reparaciones	-0.12	0.00	0.08	-0.58	-1.23	0.39	-0.15	0.29	0.17	1.32	-0.47	-0.19	-0.59	-1.11	-0.39	-0.33	-0.50	-0.92	-0.53	-0.12	-1.00	-0.50	-0.38	-0.86	-0.09	-0.69	-2.50	0.06	-2.08	-0.33	0.08	0.60	-0.20	-0.33	0.410
Brecha_horas_cuidados	0.35	0.90	0.83	0.82	-0.42	0.77	0.53	0.57	2.25	0.00	0.84	0.50	0.20	0.71	0.27	0.18	0.20	0.35	0.86	0.13	2.00	5.50	1.50	0.90	2.43	0.09	0.00	-0.42	0.33	1.08	0.21	0.00	0.14	0.56	0.887
Brecha_horas_ocio	0.98	-0.36	1.00	0.27	0.59	0.38	-0.25	1.29	-1.30	1.63	0.69	0.50	-0.50	0.00	0.71	0.74	1.69	-0.10	0.79	1.24	-1.60	-1.50	2.75	2.64	-0.35	1.73	-2.00	-0.18	0.63	1.50	1.14	1.10	-0.02	0.58	0.838
Brecha_horas_servicioscuidados	1.64	0.72	1.50	1.33	0.94	0.93	1.16	0.04	1.00	1.55	0.41	1.19	0.46	1.44	1.11	0.33	0.11	-0.05	0.75	0.75	0.29	1.75	2.50	0.83	0.76	-0.44	0.00	0.44	0.56	0.50	0.88	0.00	0.43	0.81	0.652

Brecha_horas_asociacion	0.32	0.63	0.27	0.70	1.00	0.35	1.07	1.21	0.25	-0.14	0.17	0.79	0.43	1.21	0.04	0.12	0.76	0.79	0.08	1.30	0.36	1.75	0.50	0.17	0.43	-0.71	1.50	0.22	0.00	0.57	1.96	0.20	-0.33	0.52	0.223
Nivel salarial	1418	1155	1283	1307	1143	1309	1214	1282	1300	1167	1296	1329	1477	1233	1309	1230	1205	1340	1305	1209	1083	1167	1350	1375	1388	1359	900	1441	1340	1121	1011	1420	1292	1278	0.746
Índice_valoración servicios publicos	13.77	14.70	13.64	13.39	15.49	13.00	13.16	12.29	15.20	15.00	14.41	13.08	14.09	13.17	14.82	15.82	14.70	17.25	16.18	12.72	15.18	13.75	13.80	13.82	13.10	12.50	18.00	14.45	10.93	11.90	11.33	11.86	14.26	13.88	0.000 *
Índice_valoración participación	13.30	12.44	12.66	13.47	16.19	15.04	13.23	12.86	15.80	12.89	13.95	12.94	12.28	15.30	14.73	17.44	14.16	15.00	18.10	13.03	13.22	10.00	9.60	15.67	15.32	16.75	19.00	13.85	10.85	15.31	8.08	12.50	14.08	14.04	0.000 *
Índice_valoración valores y entorno	23.89	22.74	23.33	22.95	23.88	23.81	22.64	21.18	20.33	23.62	23.03	22.24	21.30	22.33	24.04	23.41	21.92	21.67	22.26	19.84	21.00	20.50	21.60	23.91	22.60	22.83	29.00	22.50	18.81	24.19	19.93	24.14	24.10	22.69	0.002 *
Índice_confianza en las instituciones	5.17	5.32	6.06	4.36	5.47	5.16	5.98	6.59	8.00	5.87	6.68	4.81	3.73	4.54	6.44	7.21	5.52	7.27	5.91	4.60	5.64	5.50	3.80	4.55	5.33	4.48	7.00	3.70	4.75	5.20	3.20	5.17	5.34	5.35	0.000 *

Fuente: Elaboración propia

La tabla anterior muestra la heterogeneidad espacial observada para las percepciones de las mujeres respecto al arraigo, movilidad y valoración de los servicios, instituciones y políticas.

En primer lugar, es de destacar que existen diferencias estadísticamente significativas entre las comarcas en la percepción de arraigo hacia el medio rural, es decir, en la disposición a permanecer en el pueblo. Son destacables en este sentido las respuestas obtenidas en Sobrarbe, Ribagorza, Cinca Medio, Cariñena, Campo de Belchite, Campo de Daroca, Andorra, Bajo Aragón y Comunidad de Teruel. Son también significativas las diferencias encontradas respecto a las respuestas que se refieren a la preferencia sobre la residencia de hijas e hijos en el futuro. Así, las comarcas de La Jacetania, Sobrarbe y Monegros en Huesca, y Sierra de Albarracín y Júdar-Javalambre son las comarcas que declaran una mayor preferencia por el mantenimiento de hijas e hijos en un pueblo pequeño, ligado en gran medida a las condiciones laborales, de actividad económica y de acceso y movilidad en este medio rural. Por su parte, Cinco Villas, Cinca Medio, La Litera, así como las comarcas de Aranda, Valdejalón y Andorra son las que muestran una mayor preferencia por un futuro de hijos e hijas en un pueblo grande con tendencias ligeramente superiores para los hijos que para las hijas excepto en La Litera donde la situación se invierte. La opción por la ciudad es la menos preferida y no se observan diferencias significativas entre las comarcas, si bien los mayores valores se encuentran en las comarcas de Central y Ribera Baja del Ebro, con mayor preferencia para las hijas en el caso de la primera, y para los hijos en el caso de la segunda.

La comarca, como unidad territorial, resulta también significativa en la explicación de las diferencias encontradas en los índices de valoración de distintos aspectos del territorio, la participación y las instituciones. Así, destaca de forma positiva la valoración servicios públicos en las comarcas de las Cinco Villas, La Litera, Los Monegros, Valdejalón, Ribera Baja, Bajo Aragón, Cariñena y Andorra. Destacan por la valoración de la participación de la mujer las comarcas de Cinco Villas, La Litera, Valdejalón, Bajo Aragón, Campo de Daroca, Jiloca, Cuencas Minera, Andorra, Maestrazgo, Gúdar-Javalambre y Matarraña. Por su parte, valoran el entorno, por encima de la media, las comarcas de Cinco Villas, Ribera Alta, Campo de Daroca y gran parte de las comarcas de Teruel. Finalmente, la valoración del papel de las instituciones se encuentra por encima de la media en las comarcas de Sobrarbe, Cinca

Medio, La Litera, y Bajo Cinca en Huesca, Ribera Alta, Valdejalón y Ribera Baja en Zaragoza, y Andorra en Teruel.

4.2. Análisis de los factores socioeconómicos (mercado laboral).

Tal como se apunta en la literatura, las características socioeconómicas de los individuos pueden condicionar tanto el sentimiento de arraigo al territorio como la percepción sobre las oportunidades socio-laborales que el mismo brinda a las futuras generaciones. En el estudio primario sobre los motivos que alegan las mujeres para preferir unas ubicaciones a otras se encontraban precisamente las oportunidades laborales.

Los indicadores que se analizan a continuación permiten explorar en qué medida pueden condicionar la visión que las personas tienen sobre su presente y futuro en el medio rural. Nos aproximamos a estos aspectos a través de tres indicadores. En primer lugar, la situación laboral de la entrevistada, que clasifica a la población en su situación de empleada, desempleada, pensionista, trabajadora doméstica con trabajo no remunerado, estudiante y otros. En segundo lugar, para las personas que trabajan, consideramos la influencia del sector de ocupación. Finalmente, consideramos el tipo de relación laboral.

Tabla 6. Factores socioeconómicos (situación laboral)

Situación laboral	Promedios según situación laboral							Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias
	Empleada	Desempleada	Pensionista	Trabajo doméstico no remunerado	Estudiante	Otros	Total	
Arraigo (dicotómica)	0.81	0.68	0.80	0.76	0.40	0.82	0.78	0.00 *
Arraigo (pueblo)	0.91	0.86	0.89	0.83	0.51	0.89	0.88	0.00 *
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.31	0.35	0.24	0.17	0.41	0.34	0.31	0.32
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.31	0.33	0.24	0.20	0.41	0.36	0.31	0.44
Futuro_pueblo grande_hijos	0.25	0.30	0.11	0.17	0.38	0.10	0.24	0.01 *
Futuro_pueblo grande_hijas	0.26	0.20	0.11	0.13	0.41	0.10	0.24	0.00 *
Futuro_ciudad_hijos	0.10	0.24	0.26	0.20	0.11	0.13	0.41	0.03 *
Futuro_ciudad_hijas	0.07	0.07	0.22	0.13	0.14	0.02	0.08	0.01 *
Horas_personales_mujer	9.92	9.58	8.88	9.05	10.82	8.80	9.80	0.00 *
Horas_personales_pareja	9.89	9.82	9.10	9.30	10.17	8.50	9.76	0.02 *
Horas_cuidadohogar_mujer	6.70	7.54	8.86	9.13	6.11	6.27	6.86	0.01 *
Horas_cuidadohogar_pareja	4.66	4.26	6.50	3.20	6.43	3.31	4.63	0.00 *
Horas_reparaciones_mujer	2.51	2.43	2.80	3.10	2.31	2.27	2.51	0.79
Horas_reparaciones_pareja	2.79	3.17	3.28	2.30	3.46	2.28	2.80	0.45
Horas_cuidados_mujer	2.30	4.08	2.50	1.83	1.13	4.07	2.44	0.03 *
Horas_cuidados_pareja	2.01	3.06	2.08	0.81	1.44	1.62	1.99	0.19
Horas_ocio_mujer	11.32	10.26	14.10	10.14	16.21	8.35	11.39	0.00 *
Horas_ocio_pareja	10.31	9.40	10.93	9.78	17.67	8.45	10.43	0.00 *
Horas_servcuidados_mujer	2.18	2.66	2.39	2.81	3.02	1.64	2.24	0.39
Horas_servcuidados_pareja	1.60	1.09	2.11	1.25	2.52	0.86	1.56	0.28
Horas_asociacion_mujer	1.89	1.31	2.17	1.38	0.91	1.49	1.78	0.14
Horas_asociacion_pareja	1.39	1.06	1.67	1.00	1.13	0.95	1.33	0.81
Brecha_horas_personales	0.06	-0.22	0.05	-0.30	1.06	0.13	0.07	0.01 *
Brecha_horas_cuidado hogar	2.15	3.17	2.48	6.05	0.57	2.78	2.34	0.00 *
Brecha_horas_reparaciones	-0.34	-0.65	-0.53	0.56	-0.43	-0.15	-0.33	0.48
Brecha_horas_cuidados	0.44	1.39	0.64	0.00	0.00	1.96	0.56	0.17
Brecha_horas_ocio	0.69	0.59	2.11	1.38	-1.48	-0.39	0.61	0.01 *
Brecha_horas_servcuidados	0.74	1.59	0.46	1.18	0.93	0.84	0.81	0.37
Brecha_horas_asociacion	0.58	0.29	-0.07	0.28	0.07	0.74	0.52	0.56
Índice_valoraciónservpublico	13.87	13.74	12.76	13.92	15.29	13.85	13.88	0.19
Índice_valoraciónparticipación	14.34	13.36	12.19	12.11	14.96	11.89	14.01	0.01 *
Índice_valoraciónentorno	23.04	21.37	20.19	20.79	22.73	22.67	22.70	0.00 *
Índice_confianza instituciones	5.36	5.24	5.33	4.37	6.63	5.00	5.35	0.14

Fuente: Elaboración propia

Comenzando con la situación laboral, observamos que la misma genera diferencias significativas en las medias de gran parte de las variables analizadas. Más concretamente, condiciona las medidas de arraigo, de movilidad de hijas e hijos, así como el tiempo dedicado por las mujeres a distintas actividades. Se observa, por ejemplo, que son las mujeres que estudian y las desempleadas las que cuentan con menores niveles de arraigo en el territorio y con mejor preferencia por vivir en un pueblo. Condiciona también los valores observados en los índices de valoración de distintos aspectos del medio rural.

Así, las mujeres empleadas muestran una mayor predisposición a quedarse en el pueblo frente a las desempleadas y a las estudiantes. Las desempleadas muestran una mayor preferencia por el futuro de sus hijos e hijas en municipios pequeños y en municipios grandes. La preferencia por el futuro de los hijos en las ciudades es mayor en las desempleadas frente a las empleadas, sin embargo, no hay diferencias para las preferencias de las hijas en las ciudades.

Las mayores brechas de género en los usos del tiempo, en cuanto a cuidado del hogar, aparece en el grupo de mujeres de trabajo doméstico no remunerado, seguido de las mujeres desempleadas y las mujeres pensionistas. Las mujeres empleadas son las que dedican menos tiempo a esta tarea. Son también superiores las dedicaciones a cuidados y servicios de cuidados de las mujeres con trabajo doméstico y mujeres desempleadas, contribuyendo a una mayor brecha de género en los usos del tiempo.

En cuanto a la brecha de cuidados esta es superior en las mujeres desempleadas seguido de las mujeres dedicadas a trabajo doméstico no remunerado y estudiantes. Respecto a las horas de ocio el valor más elevado está en las mujeres pensionistas y el valor más bajo lo tienen las mujeres desempleadas.

En relación a los índices de valoración de distintos aspectos de la vida social, institucional y del entorno, se observan diferencias significativas en los índices de valoración sobre valores y entorno, con los más elevados para las mujeres empleadas y estudiantes. Las estudiantes también otorgan los valores más altos a la valoración de los servicios públicos y a la participación destacando las valoraciones más bajas por las pensionistas y el menor nivel de confianza que dan a las instituciones las mujeres con trabajo doméstico no remunerado.

Tabla 7. Factores socioeconómicos (sector de actividad)

Sector económico	Promedios según sector de actividad						Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias
	Agricultura	Industria y construcción	Comercio y Hostelería	Servicios administrativos, ONGs, cooperativas etc	Otros sectores	Total	
Arraigo (dicotómica)	0.88	0.83	0.79	0.87	0.77	0.81	0.06
Arraigo (pueblo)	1.00	0.91	0.90	0.96	0.87	0.91	
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.33	0.28	0.38	0.30	0.30	0.31	0.72
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.42	0.26	0.38	0.28	0.30	0.31	0.30
Futuro_pueblo grande_hijos	0.21	0.14	0.16	0.31	0.25	0.24	0.02 *
Futuro_pueblo grande_hijas	0.19	0.25	0.16	0.30	0.26	0.25	0.15
Futuro_ciudad_hijos	0.02	0.05	0.05	0.02	0.09	0.06	0.01 *
Futuro_ciudad_hijas	0.00	0.09	0.05	0.04	0.10	0.07	
Horas_personales_mujer	10.00	9.56	9.36	9.92	10.18	9.94	0.21
Horas_personales_pareja	9.62	9.86	9.60	9.71	10.17	9.90	0.32
Horas_cuidado hogar_pareja	7.01	6.08	6.51	6.27	6.86	6.60	0.48
Horas_cuidado hogar_mujer	4.11	3.96	5.18	4.46	4.87	4.65	0.11
Horas_reparaciones_mujer	2.89	2.32	3.09	2.19	2.47	2.48	0.22
Horas_reparaciones_pareja	2.68	2.56	3.61	2.59	2.72	2.77	0.61
Horas_cuidados_mujer	3.18	2.67	1.69	2.16	2.12	2.18	0.32
Horas_cuidados_pareja	2.11	2.35	2.42	1.87	1.83	1.98	0.51
Horas_ocio_mujer	8.77	10.32	11.90	11.33	11.83	11.35	0.01 *
Horas_ocio_pareja	8.63	10.43	11.81	10.20	10.33	10.33	0.20
Horas_servcuidados_mujer	2.92	2.47	1.63	2.24	2.09	2.17	0.15
Horas_servcuidados_pareja	1.13	1.86	1.26	1.85	1.51	1.58	0.21
Horas_asociacion_mujer	1.98	1.77	1.84	2.01	1.86	1.90	0.97
Horas_asociacion_pareja	1.02	1.55	1.44	1.36	1.44	1.40	0.58
Brecha_horas_personales	0.20	-0.23	0.27	0.18	-0.03	0.06	0.28
Brecha_horas_cuidado hogar	2.82	2.07	1.41	1.93	2.11	2.04	0.57
Brecha_horas_reparaciones	-0.32	-0.48	-0.53	-0.41	-0.25	-0.35	0.87
Brecha_horas_cuidados	1.37	0.66	-0.50	0.40	0.35	0.34	0.46
Brecha_horas_ocio	0.43	0.34	0.41	0.53	1.00	0.70	0.67
Brecha_horas_servcuidados	1.78	0.74	0.60	0.69	0.67	0.75	0.34
Brecha_horas_asociacion	1.03	0.21	0.55	0.62	0.56	0.57	0.56
Nivel salarial	1269.2	1257.69	968.12	1382.82	1307.36	1281.2	0.00 *
Índice_valoraciónservpublicos	13.34	14.06	12.44	14.08	14.09	13.83	0.02 *
Índice_valoraciónparticipación	13.15	16.00	13.18	14.98	14.22	14.39	0.02 *
Índice_valoración entorno	22.62	23.71	22.59	23.15	23.15	23.09	0.66
Índice_confianza instituciones	4.52	5.91	4.57	5.90	5.24	5.35	0.01 *

Fuente: Elaboración propia

La agricultura es el sector de actividad que mayor arraigo genera en el territorio, seguido por el sector de servicios administrativos y la industria. La agricultura también es el sector que muestra mayor preferencia para que los hijos e hijas residan en el territorio en los municipios pequeños. Sin embargo, es el sector de Comercio y Hostelería aparece como determinante para el futuro de los hijos en los municipios pequeños.

En cuanto a las expectativas para permanecer en los pueblos más grandes tanto para los hijos como para las hijas son los sectores de servicios administrativos etc. y otros sectores los más significativos.

En cuanto a la distribución del uso del tiempo, es en la actividad agraria donde se aprecia una mayor brecha de género en cuanto a horas dedicadas al cuidado del hogar, y servicios de cuidados y horas dedicadas a actividades de asociacionismo. Por su parte, el nivel salarial más elevado corresponde al sector de servicios administrativos y otros sectores, siendo el sector de comercio y hostelería el que presenta un menor nivel salarial.

Los índices de valoración de servicios públicos, participación, valores y entorno y confianza en las instituciones alcanzan los mayores valores en el sector de actividad de la industria y la construcción, seguido del sector de Servicios administrativos y otros sectores.

El sector de la agricultura muestra la menor valoración para estos índices destacando los servicios públicos y la confianza en las instituciones. En este sector la mayor valoración se da en el índice de valores y entorno. Finalmente, las mujeres empleadas en los sectores de comercio y hostelería dan la valoración más baja a los servicios públicos.

Tabla 8. Factores socioeconómicos (tipos de empleo)

	Promedios según tipo de empleo						Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias
	Trabajadora por cuenta propia		Ayuda explotación familiar		Asalariada y otras		
	Cooperativa				Total		
Arraigo (dicotómica)	0.85	1.00	0.60	0.80	0.81	0.24	
Arraigo (pueblo)	0.97	1.00	0.80	0.89	0.91	0.05	
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.35	0.86	0.20	0.29	0.31	0.01 *	
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.38	0.71	0.20	0.29	0.31	0.03 *	
Futuro_pueblo grande_hijos	0.18	0.14	0.60	0.25	0.24	0.11	
Futuro_pueblo grande_hijas	0.22	0.14	0.40	0.26	0.25	0.63	
Futuro_ciudad_hijos	0.03	0.00	0.00	0.07	0.06	0.27	
Futuro_ciudad_hijas	0.04	0.14	0.00	0.07	0.07	0.35	
Horas_personales_mujer	9.70	9.79	12.10	9.96	9.93	0.19	
Horas_personales_pareja	9.93	10.25	11.25	9.88	9.90	0.74	
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.44	6.42	10.10	6.40	6.63	0.03 *	
Horas_cuidado del hogar_mujer	5.01	5.08	5.00	4.48	4.59	0.65	
Horas_reparaciones_mujer	3.03	4.00	2.80	2.32	2.48	0.02 *	
Horas_reparaciones_pareja	2.88	3.57	2.88	2.71	2.76	0.84	
Horas_cuidados_mujer	2.65	2.00	5.00	2.15	2.25	0.48	
Horas_cuidados_pareja	2.06	1.00	2.00	1.96	1.97	0.91	
Horas_ocio_mujer	10.50	9.00	9.50	11.54	11.30	0.37	
Horas_ocio_pareja	10.06	8.00	7.33	10.36	10.25	0.60	
Horas_servicioscuidados_mujer	3.11	5.79	1.50	1.91	2.18	0.00 *	
Horas_servicioscuidados_pareja	2.14	5.50	0.75	1.37	1.58	0.00 *	
Horas_asociacion_mujer	2.60	4.08	1.00	1.68	1.87	0.00 *	
Horas_asociacion_pareja	1.68	6.70	6.67	1.20	1.39	0.00 *	
Brecha_horas_personales	0.04	-0.58	1.00	0.06	0.06	0.39	
Brecha_horas_cuidado hogar	2.47	1.33	6.75	2.03	2.14	0.10	
Brecha_horas_reparaciones	-0.09	0.43	0.00	-0.43	-0.35	0.51	
Brecha_horas_cuidados	0.86	1.00	1.00	0.32	0.42	0.63	
Brecha_horas_ocio	0.53	0.42	2.17	0.76	0.72	0.83	
Brecha_horas_servicioscuidados	1.39	0.29	0.00	0.63	0.77	0.03 *	
Brecha_horas_asociacion	1.01	-1.80	0.00	0.48	0.55	0.01 *	
Nivel salarial	1122.77	1133.33	700.00	1321.11	1279.35	0.00 *	
Índice_valoración serv públicos	13.13	13.71	11.60	14.05	13.86	0.08	
Índice_valoración participación	13.05	17.00	8.00	14.74	14.36	0.00 *	
Índice_valoración entorno	23.24	22.86	17.50	23.05	23.05	0.13	
Índice_confianza instituciones	4.55	6.57	2.60	5.54	5.34	0.00 *	

Fuente: Elaboración propia

Si nos fijamos ahora en el tipo de relación laboral, observamos que las mujeres que trabajan en una cooperativa aportan los valores más altos en cuanto a la variable de arraigo y preferencias por el futuro y la permanencia de los hijos y las hijas en un pueblo pequeño. También muestran una preferencia clara para que sus hijas vivan en una ciudad frente a sus hijos.

En cuanto a las trabajadoras que ayudan en una explotación familiar es de destacar las preferencias que muestran para que los hijos e hijas vivan en un pueblo grande.

Las mujeres asalariadas también muestran sus preferencias porque sus hijos e hijas vivan en pueblos grandes y ciudades.

En cuanto a las brechas de género la brecha de cuidado del hogar es superior en las mujeres que ayudan en las explotaciones familiares, seguido de las trabajadoras por cuenta ajena.

El nivel salarial más bajo está en las mujeres que ayudan en la explotación familiar, seguido de las trabajadoras por cuenta propia.

Las mujeres asalariadas dan los indicadores más altos en todas las categorías, siendo en el caso de las mujeres que trabajan en cooperativas las que otorgan mayor valor a los índices de valoración de la participación y en las instituciones públicas.

Las mujeres que ayudan en las explotaciones familiares otorgan las valoraciones más bajas en todas las categorías, destacando el valor más bajo para la confianza en las instituciones y los servicios públicos.

4.3. Análisis de variables individuales (capital humano)

Junto con las variables anteriores, consideramos ahora el papel de las variables personales tales como el nivel de estudios, la edad y la disponibilidad de vehículo en la configuración de las percepciones de arraigo, movilidad y usos del tiempo de las mujeres.

Comenzando por el nivel de estudios alcanzados, observamos en primer lugar que la segregación por esta variable, si bien no resulta estadísticamente significativa en la determinación de la disponibilidad a residir en el municipio y en el medio rural, sí lo hace condicionando el futuro de hijas e hijos. En concreto, las mujeres con estudios

secundarios son las que presentan menor disposición a que las hijas y los hijos residan en el futuro en un pueblo pequeño. Es de destacar que este grupo de población era el que obtenía posibilidades relativamente menores de acceso al mercado laboral en el territorio rural, lo que estaría detrás de esta percepción.

Las mujeres con estudios superiores son las que declaran mayor número de horas dedicadas a cuidado personal, menor tiempo a cuidados de reparaciones, jardín, vehículo etc, al tiempo que declaran la menor dedicación de sus parejas a actividades de cuidado del hogar. Por su parte, las mujeres sin estudios o con estudios primarios son las que dedican mayor número de horas a cuidado del hogar (más de dos horas de diferencia diarias con las mujeres de estudios superiores) y cuentan con menos horas de ocio (hasta tres horas menos que las mujeres con estudios superiores). Así, el nivel de estudios resulta significativo en la explicación de las brechas de género encontradas en las horas dedicadas al cuidado del hogar (4.31 en mujeres sin estudios o con estudios primarios frente a 1.60 en mujeres con estudios superiores), en las brechas de género asociadas a los cuidados (1.18 en mujeres sin estudios y estudios primarios, 1.27 en estudios secundarios y 0.22 en estudios superiores), y en las brechas relacionadas con la participación en asociaciones, brecha sensiblemente inferior en el primer colectivo, debido a la baja participación de las parejas y, especialmente de las mujeres sin estudios en este tipo de actividades.

Como es de esperar, el nivel de estudios condiciona profundamente el nivel de renta alcanzando (movilidad vertical), con una diferencia promedio de casi 400 euros al mes entre mujeres trabajadoras, y afecta de forma diferencial a la percepción del valor de los elementos territoriales, que son sensiblemente más apreciados por las mujeres con estudios superiores que por las mujeres sin estudios y estudios primarios. En general, la valoración de los servicios públicos y de la participación de la mujer en la actividad rural es percibida de forma más positiva por las mujeres con mayor nivel de estudios, mientras que son las mujeres con niveles educativos más bajos las que muestran mayor confianza en el funcionamiento e impulso de las instituciones.

Tabla 9. Factores individuales (nivel de estudios)

	Promedios según el nivel de estudios				Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias
	Sin estudios y primarios	Secundarios	Superiores	Total	
Arraigo (dicotómica)	0.74	0.78	0.79	0.78	0.73
Arraigo (pueblo)	0.86	0.89	0.88	0.88	0.88
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.34	0.25	0.33	0.31	0.04 *
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.24	0.26	0.35	0.31	0.02 *
Futuro_pueblo grande_hijos	0.17	0.25	0.24	0.24	0.35
Futuro_pueblo grande_hijas	0.14	0.25	0.24	0.24	0.07
Futuro_ciudad_hijos	0.14	0.07	0.06	0.07	0.26
Futuro_ciudad_hijas	0.15	0.08	0.06	0.08	0.16
Horas_personales_mujer	9.23	9.53	10.02	9.82	0.02 *
Horas_personales_pareja	10.03	9.47	9.92	9.79	0.14
Horas_cuidadohogar_pareja	8.37	7.84	6.24	6.86	0.00 *
Horas_cuidadohogar_mujer	4.39	4.56	4.69	4.63	0.85
Horas_reparaciones_mujer	3.13	2.74	2.33	2.50	0.03 *
Horas_reparaciones_pareja	3.41	2.92	2.68	2.80	0.21
Horas_cuidados_mujer	2.04	2.86	2.31	2.45	0.34
Horas_cuidados_pareja	1.26	2.14	2.01	2.00	0.32
Horas_ocio_mujer	8.11	11.05	11.83	11.38	0.00 *
Horas_ocio_pareja	7.36	10.04	10.82	10.38	0.00 *
Horas_servicioscuidados_mujer	1.97	2.22	2.28	2.24	0.83
Horas_servicioscuidados_pareja	1.11	1.38	1.68	1.55	0.31
Horas_asociacion_mujer	1.13	1.69	1.88	1.78	0.16
Horas_asociacion_pareja	0.97	1.31	1.37	1.33	0.63
Brecha_horas_personales	-0.35	0.10	0.10	0.07	0.12
Brecha_horas_cuidadohogar	4.31	3.49	1.60	2.35	0.00 *
Brecha_horas_reparaciones	-0.29	-0.19	-0.40	-0.33	0.60
Brecha_horas_cuidados	1.18	1.27	0.22	0.56	0.01 *
Brecha_horas_ocio	0.44	0.75	0.57	0.61	0.82
Brecha_horas_servicioscuidados	0.88	0.98	0.75	0.83	0.55
Brecha_horas_asociacion	0.07	0.55	0.55	0.52	0.02 *
Nivel salarial	1033.33	1048.54	1397.20	1280.95	0.00 *
Índice_valoración servpúblicos	14.02	13.32	14.17	13.89	0.02 *
Índice_valoración participación	13.39	14.07	14.18	14.09	0.66
Índice_valoración valoresentorno	20.41	22.36	23.09	22.69	0.00 *
Índice_confianza instituciones	6.08	5.27	5.33	5.36	0.31

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Factores individuales (Grupos de edad)

Promedios según grupos de edad

Edad	Menor de 25	De 25 a 44	De 45 a 64	65 y más	Total	Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias	
							*
Arraigo (dicotómica)	0.45	0.79	0.80	0.80	0.78	0.00	*
Arraigo (pueblo)	0.57	0.90	0.90	0.90	0.88	0.00	*
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.39	0.36	0.25	0.32	0.31	0.01	*
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.39	0.38	0.22	0.32	0.31	0.00	*
Futuro_pueblo grande_hijos	0.34	0.25	0.23	0.05	0.24	0.00	*
Futuro_pueblo grande_hijas	0.38	0.23	0.24	0.05	0.24	0.00	*
Futuro_ciudad_hijos	0.16	0.05	0.08	0.18	0.07	0.03	*
Futuro_ciudad_hijas	0.16	0.05	0.09	0.18	0.08	0.01	*
Horas_personales_mujer	11.40	9.76	9.63	8.68	9.79	0.00	*
Horas_personales_pareja	10.64	9.64	9.80	9.13	9.76	0.14	
Horas_cuidado del hogar_mujer	7.12	6.17	7.51	8.46	6.88	0.00	*
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.34	4.23	4.71	5.32	4.63	0.01	*
Horas_reparaciones_mujer	2.57	2.29	2.74	2.12	2.51	0.11	
Horas_reparaciones_pareja	3.95	2.46	3.04	2.73	2.80	0.02	*
Horas_cuidados_mujer	2.31	2.56	2.36	1.95	2.43	0.92	
Horas_cuidados_pareja	2.63	1.81	2.15	1.39	1.99	0.39	
Horas_ocio_mujer	15.94	11.20	10.80	14.68	11.37	0.00	*
Horas_ocio_pareja	15.71	10.22	9.97	12.06	10.41	0.01	*
Horas_servicioscuidados_mujer	2.42	1.86	2.61	2.05	2.24	0.03	*
Horas_servicioscuidados_pareja	2.32	1.11	1.94	1.80	1.56	0.01	*
Horas_asociacion_mujer	1.27	1.57	2.07	1.50	1.77	0.05	
Horas_asociacion_pareja	0.91	1.16	1.57	1.22	1.33	0.18	
Brecha_horas_personales	1.15	0.05	-0.05	-0.07	0.06	0.01	*
Brecha_horas_cuidado del hogar	0.80	1.93	3.03	2.50	2.37	0.00	*
Brecha_horas_reparaciones	-0.62	-0.25	-0.37	-0.41	-0.32	0.80	
Brecha_horas_cuidados	0.44	0.89	0.28	0.33	0.56	0.29	
Brecha_horas_ocio	-0.46	0.68	0.56	2.43	0.59	0.18	
Brecha_horas_servicioscuidados	0.33	0.82	0.88	0.45	0.81	0.57	
Brecha_horas_asociacion	0.50	0.43	0.63	0.06	0.52	0.62	
Nivel salarial	1077.78	1274.67	1297.79	---	1279.32	0.13	
Índice_valoración servicios públicos	15.18	13.99	13.59	13.37	13.87	0.03	*
Índice_valoración participación	15.22	14.42	13.64	11.50	14.04	0.03	*
Índice_valoración valores y entorno	22.98	22.90	22.55	19.90	22.67	0.05	
Índice_confianza en las instituciones	6.44	5.23	5.30	5.65	5.35	0.09	

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, la distribución de la población por grupos de edad aporta interesantes resultados y diferencias significativas en la gran parte de las variables analizadas. En primer lugar, en relación a la percepción de arraigo, existe una clara fractura entre las mujeres menores de 25 años y el resto de colectivos analizados. Son claramente las que presentan un menor arraigo al territorio rural. No obstante, cabe destacar que esta menor disposición a vivir en el medio rural en los próximos años no se traduce en una menor valoración de las oportunidades que el mismo puede suponer para sus hijos e hijas. En concreto, son ellas las que muestran una mayor predisposición a que sus hijos e hijas vivan en un pueblo pequeño y en un pueblo grande. Frente a esta percepción de las mujeres jóvenes, contrasta la percepción aportada por las mujeres de los demás grupos de edad. Así, si bien el arraigo al territorio es sensiblemente superior, no lo es la perspectiva para sus hijos e hijas.

Son las mujeres de mediana edad, de entre 45 y 64 años, seguidas de las de 65 y más, las que muestran un mayor recelo a que sus hijos e hijas vivan en un pueblo pequeño o grande. Son las mujeres de 65 y más años las que en mayor medida desean que sus hijas e hijos vivan en una ciudad, sin existir diferencias significativas entre sexos.

La edad resulta también explicativa de las diferencias encontradas en los usos del tiempo de la mujer en el medio rural. En primer lugar, se observa que las mujeres más jóvenes son las que cuentan con mayor número de horas para actividades generales de alimentación, sueño y cuidado personal. Igualmente resulta significativa la mayor dedicación de horas al cuidado del hogar de las mujeres de más de 45 años, donde se observa también la mayor brecha entre el uso del tiempo de mujeres y sus parejas.

Las horas de ocio y tiempo libre son significativamente superiores entre las mujeres más jóvenes y entre las mayores, con casi 4 horas de diferencia con las mujeres que están en las franjas centrales de edad. El tiempo dedicado a servicios de cuidados es superior en el tramo de edad de 45 a 65 años, por la responsabilidad de niños y mayores, seguido de las mujeres más jóvenes. Fijándonos en las brechas, observamos que son significativas las correspondientes a tiempo de cuidado del hogar entre las mujeres de 45 y más años, y cuidados y servicios de cuidados (niños, mayores, dependientes, asistencia a médicos, etc) entre las mujeres del tramo de 25 a 44 años.

La edad condiciona también el nivel salarial y la participación en asociaciones de distinto tipo, encontrándose los mayores valores de ambas variables en el tramo de edad de 45 a 64 años.

Finalmente, es de destacar que la percepción sobre la participación de la mujer en las actividades asociativas, la valoración de los servicios públicos o la valoración de los elementos culturales y sociales tiende a descender ligeramente con la edad, si bien los mayores valores del índice de confianza en las instituciones se encuentran entre las mujeres de hasta 25 años y las de 65 y más.

Otro de los elementos de interés tiene que ver con la movilidad y su problemática en el medio rural. En el conjunto de variables sociales que estudiaremos posteriormente consideraremos el impacto de la valoración dada por las encuestadas a la calidad de los servicios públicos, entre ellos los de transporte. Nos fijamos en este apartado en el efecto que tiene la disponibilidad de vehículo. Como vemos, dicha disponibilidad es un factor relevante de arraigo al territorio y en concreto al medio rural, siendo sensiblemente superior entre aquellas que tienen disponibilidad de vehículo, es decir, tienen facilidades para la movilidad. Es también de destacar que, aunque la diferencia no resulta estadísticamente significativa, sí observamos que existe una mayor preferencia por que los hijos e hijas permanezcan en pueblos pequeños entre aquellas mujeres que disponen de vehículo, mientras que claramente las que no disponen, prefieren que ambos vivan en un futuro en un pueblo grande o en la ciudad. La disponibilidad de vehículo reduce el tiempo que las mujeres estiman que dedican a todas las actividades, si bien esta diferencia únicamente resulta significativa en el caso de las horas dedicadas al cuidado del hogar (con más de dos horas diarias de diferencia entre las que no tienen vehículo y las que sí disponen de él) y en el de las horas dedicadas a ocio y tiempo libre, que aparece como superior en el caso de las mujeres que no disponen de vehículo. Resulta también ilustrativo que son las mujeres sin vehículo a su disposición las que muestran una mayor dedicación horaria a actividades asociativas religiosas, culturales etc, lo que indicaría que estas se realizan en mayor medida en núcleos de mayor tamaño y participando en ellas mujeres de mayor edad.

Tabla 11. Factores individuales (vehículo)**Promedios según disponibilidad de vehículo**

Disponibilidad de vehículo	No	Si	Total	Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias	
Arraigo (dicotómica)	0.52	0.81	0.79	0.00	*
Arraigo (pueblo)	0.72	0.90	0.89	0.01	*
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.23	0.32	0.32	0.15	
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.21	0.32	0.32	0.07	
Futuro_pueblo grande_hijos	0.35	0.23	0.24	0.09	
Futuro_pueblo grande_hijas	0.35	0.23	0.24	0.08	
Futuro_ciudad_hijos	0.13	0.05	0.06	0.15	
Futuro_ciudad_hijas	0.13	0.06	0.06	0.18	
Horas_personales_mujer	10.22	9.72	9.75	0.18	
Horas_personales_pareja	10.10	9.70	9.72	0.40	
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.59	6.74	6.79	0.41	
Horas_cuidado del hogar_mujer	6.61	4.30	4.42	0.05	*
Horas_reparaciones_mujer	2.46	2.41	2.41	0.92	
Horas_reparaciones_pareja	3.77	2.59	2.64	0.14	
Horas_cuidados_mujer	2.87	2.39	2.42	0.70	
Horas_cuidados_pareja	3.16	1.80	1.86	0.30	
Horas_ocio_mujer	14.03	11.12	11.30	0.04	*
Horas_ocio_pareja	12.94	10.25	10.38	0.03	*
Horas_servicioscuidados_mujer	2.25	2.21	2.21	0.94	
Horas_servicioscuidados_pareja	2.32	1.44	1.49	0.23	
Horas_asociacion_mujer	2.16	1.73	1.76	0.27	
Horas_asociacion_pareja	1.29	1.29	1.29	0.98	
Brecha_horas_personales	0.34	0.02	0.03	0.22	
Brecha_horas_cuidado del hogar	1.94	2.50	2.47	0.43	
Brecha_horas_reparaciones	-0.71	-0.29	-0.31	0.28	
Brecha_horas_cuidados	0.90	0.66	0.67	0.70	
Brecha_horas_ocio	0.54	0.61	0.61	0.92	
Brecha_horas_servicioscuidados	0.24	0.89	0.86	0.17	
Brecha_horas_asociacion	1.38	0.48	0.53	0.02	*
Nivel salarial	1166.67	1290.76	1285.49	0.14	
Índice_valoración servicios públicos	14.56	13.81	13.86	0.19	
Índice_valoración participación	13.97	14.11	14.10	0.88	
Índice_valoración valores y entorno	22.16	22.78	22.74	0.41	
Índice_confianza en las instituciones	5.38	5.31	5.31	0.87	

Fuente: Elaboración propia

Aunque por brevedad no se presentan aquí todos los resultados específicos de la influencia de la valoración de los servicios públicos de transporte, es de señalar que dicha variable genera medias significativamente distintas en los índices de valoración de los servicios, la participación de las mujeres, el patrimonio y la confianza en las instituciones. En concreto, todos ellos crecen conforme mejora la percepción que las mujeres tienen de los servicios de transporte, siendo fundamental para esta valoración la cobertura de unos servicios que sean al menos percibidos como básicos.

Tabla 12. Valoraciones servicios públicos

	Insuficientes	Básicos	Satisfactorios	Total	Significatividad	
Índice_valoración servicios públicos	12.58	16.49	18.79	13.87	0.00	*
Índice_valoración participación	13.32	15.58	16.29	13.98	0.00	*
Índice_valoración valores y entorno	22.23	23.92	23.61	22.69	0.00	*
Índice_confianza en las instituciones	5.00	5.99	6.88	5.34	0.00	*

Fuente: Elaboración propia

4.4. Análisis de los factores sociales y percepción social (capital social)

Un último grupo de factores tiene que ver con la percepción de ciertos elementos que hemos definido como constitutivos del capital social del territorio en el que viven las mujeres y de su percepción de participación en la actividad agraria.

En las siguientes tablas ponemos en relación las percepciones de las mujeres, agrupadas en un conjunto de índices, con las variables de interés en el estudio.

Opinión sobre la participación de las mujeres en la agricultura

Como puede observarse en la tabla siguiente, la segmentación de la población en base a la opinión que tienen sobre la participación de la mujer en la agricultura resulta en diferencias significativas en las variables de arraigo y arraigo en un pueblo del medio rural. En concreto, se observa una menor disposición a permanecer en el municipio entre aquellas mujeres que consideran que la participación es deficiente o nula, respecto al resto de grupos analizados. Esta visión, no obstante, no resulta estadísticamente significativa de las diferencias encontradas en relación a la movilidad horizontal, es decir, a la disposición a que los hijos e hijas permanezcan en el pueblo. Se observa, no obstante, que aquellas mujeres con mejor valoración de la participación agraria de la

mujer, tienden a preferir, en mayor medida que el resto, que las hijas y los hijos vivan en pueblos pequeños y, en menor medida, en pueblos grandes.

Una mejor valoración de la participación de la mujer en la agricultura resulta también correlacionada con una mayor disponibilidad de horas de la mujer para cuestiones personales como descanso, aseo o alimentación, así como de sus parejas. No obstante, esas mejores valoraciones están también asociadas a mayores dedicaciones que el resto de grupos al cuidado del hogar, reparaciones, ocio y, de forma interesante, asociacionismo.

También es de destacar que es para las mujeres con mejores percepciones de participación agraria donde encontramos las menores brechas en cuidados del hogar, cuidados de niños y mayores (donde dicha brecha es incluso negativa). Ellas, no obstante, presentan la mayor brecha de servicios de cuidados, relacionados con actividades de cuidados que implican cierta movilidad en el municipio o entre municipios.

La variable explica también algunas diferencias significativas encontradas en los índices de valoración, si bien con resultados encontrados en algunos casos. Así, por ejemplo, las mujeres con una opinión más positiva de la valoración de la participación de la mujer en la agricultura son también las que aportan una mayor valoración de la participación en general. Por otra parte, aquellas que son más críticas con dicha participación, presentan también los menores valores de los índices de valoración del patrimonio y el entorno. Son las mujeres que piensan que la participación es regular o buena las que presentan una mayor confianza en las instituciones.

Tabla 13. Opinión sobre la participación de la mujer en la agricultura

Participación de la mujer en la agricultura	Promedios según la opinión sobre participación de la mujer en la agricultura					Significatividad.
	Deficiente o nula	Regular	Buena	Muy buena	Total	Pruebas robustas diferencia de medias
Arraigo (dicotómica)	0.76	0.85	0.78	0.85	0.79	0.05 *
Arraigo (pueblo)	0.86	0.94	0.93	1.00	0.89	0.00 *
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.31	0.31	0.34	0.34	0.32	0.94
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.31	0.32	0.33	0.41	0.32	0.73
Futuro_pueblo grande_hijos	0.20	0.29	0.23	0.31	0.23	0.05
Futuro_pueblo grande_hijas	0.21	0.28	0.19	0.31	0.24	0.15
Futuro_ciudad_hijos	0.07	0.05	0.11	0.03	0.06	0.30
Futuro_ciudad_hijas	0.08	0.05	0.11	0.03	0.07	0.26
Horas_personales_mujer	9.64	9.78	9.54	11.05	9.74	0.03 *
Horas_personales_pareja	9.74	9.50	9.56	10.83	9.70	0.36
Horas_cuidado del hogar_pareja	6.73	6.77	8.16	7.06	6.90	0.09
Horas_cuidado del hogar_mujer	4.37	4.47	5.80	5.17	4.58	0.13
Horas_reparaciones_mujer	2.52	2.36	3.36	2.52	2.55	0.14
Horas_reparaciones_pareja	2.72	2.74	3.20	4.06	2.83	0.47
Horas_cuidados_mujer	2.68	2.96	2.37	1.70	2.70	0.65
Horas_cuidados_pareja	2.11	2.11	2.17	2.97	2.15	0.97
Horas_ocio_mujer	10.94	11.46	13.02	9.90	11.28	0.06
Horas_ocio_pareja	10.23	10.56	11.99	8.95	10.47	0.17
Horas_servicioscuidados_mujer	2.21	2.44	2.34	4.09	2.37	0.24
Horas_servicioscuidados_pareja	1.52	1.63	1.91	2.71	1.64	0.65
Horas_asociacion_mujer	1.79	2.03	1.63	2.60	1.88	0.34
Horas_asociacion_pareja	1.17	1.58	1.48	2.60	1.38	0.22
Brecha_horas_personales	-0.01	0.10	0.18	0.37	0.06	0.53
Brecha_horas_cuidado del hogar	2.48	2.42	2.44	1.52	2.41	0.97
Brecha_horas_reparaciones	-0.25	-0.41	0.15	-1.64	-0.33	0.11
Brecha_horas_cuidados	0.78	0.72	0.71	-1.79	0.63	0.76
Brecha_horas_ocio	0.50	0.66	0.80	-0.40	0.55	0.57
Brecha_horas_servicioscuidados	0.79	1.05	0.68	1.42	0.89	0.50
Brecha_horas_asociacion	0.65	0.63	0.13	0.10	0.57	0.09
Nivel salarial	1308.01	1270.55	1278.43	1300.00	1293.87	0.87
Índice_valoración servicios publicos	13.56	14.27	13.52	12.56	13.73	0.06
Índice_valoración participación	12.56	15.33	14.52	17.59	13.80	0.00 *
Índice_valoración valores y entorno	21.96	23.63	23.15	23.45	22.64	0.00 *
Índice_confianza en las instituciones	4.71	5.96	5.97	4.62	5.20	0.00 *

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14. Índice de valoración de los servicios públicos

Promedios según índice valoración servicios públicos

Índice valoración servicios públicos	Baja	Media	Alta	Muy alta	Total	Significatividad.	
						Pruebas robustas diferencia de medias	
Arraigo (dicotómica)	0.72	0.79	0.77	0.90	0.77	0.06	
Arraigo (pueblo)	0.87	0.91	0.84	0.93	0.88	0.08	
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.36	0.32	0.29	0.10	0.31	0.00	*
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.36	0.33	0.27	0.16	0.31	0.03	*
Futuro_pueblo grande_hijos	0.19	0.23	0.27	0.35	0.24	0.14	
Futuro_pueblo grande_hijas	0.20	0.22	0.28	0.35	0.24	0.12	
Futuro_ciudad_hijos	0.06	0.08	0.07	0.03	0.07	0.75	
Futuro_ciudad_hijas	0.09	0.07	0.09	0.03	0.08	0.66	
Horas_personales_mujer	9.11	9.88	10.11	11.55	9.86	0.00	*
Horas_personales_pareja	9.22	9.74	10.09	11.25	9.80	0.01	*
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.49	7.09	6.43	6.06	6.92	0.08	
Horas_cuidado del hogar_mujer	5.30	4.53	4.09	6.31	4.62	0.02	*
Horas_reparaciones_mujer	3.02	2.57	2.12	2.38	2.51	0.01	*
Horas_reparaciones_pareja	2.88	2.92	2.46	4.08	2.81	0.13	
Horas_cuidados_mujer	1.88	2.77	2.36	2.06	2.45	0.33	
Horas_cuidados_pareja	1.68	2.15	1.93	3.31	2.03	0.33	
Horas_ocio_mujer	10.83	11.23	12.04	9.81	11.35	0.25	
Horas_ocio_pareja	10.16	10.34	10.95	9.64	10.47	0.59	
Horas_servicioscuidados_mujer	2.87	2.50	1.67	1.36	2.26	0.00	*
Horas_servicioscuidados_pareja	2.12	1.73	1.16	0.73	1.60	0.00	*
Horas_asociacion_mujer	2.58	1.79	1.27	1.72	1.77	0.00	*
Horas_asociacion_pareja	1.78	1.36	1.08	0.75	1.33	0.07	
Brecha_horas_personales	-0.04	0.10	0.09	0.13	0.07	0.82	
Brecha_horas_cuidado del hogar	2.46	2.68	2.39	-0.57	2.42	0.00	*
Brecha_horas_reparaciones	0.04	-0.36	-0.36	-1.50	-0.32	0.19	
Brecha_horas_cuidados	0.54	0.73	0.70	-1.86	0.58	0.66	
Brecha_horas_ocio	0.78	0.63	0.42	0.05	0.57	0.75	
Brecha_horas_servicioscuidados	0.78	1.02	0.56	0.68	0.82	0.16	
Brecha_horas_asociacion	0.86	0.57	0.14	1.10	0.52	0.01	*
Nivel salarial	1207.27	1264.57	1353.67	1209.09	1279.22	0.04	*
Índice_valoración servicios públicos	8.44	13.04	17.60	22.06	13.87	0.00	*
Índice_valoración participación	11.38	13.71	16.31	18.94	14.04	0.00	*
Índice_valoración valores y entorno	20.07	22.75	24.07	24.89	22.68	0.00	*
Índice_confianza en las instituciones	3.57	5.33	6.48	6.67	5.35	0.00	*

Fuente: Elaboración propia

La valoración que las mujeres hacen de la calidad de los servicios públicos resulta claramente explicativa de las diferencias encontradas en las variables de interés. Para su análisis hemos considerado el índice global de valoración de dichos servicios (ver definición en la tabla de descriptivos de estas variables), que ha sido normalizado en cuatro intervalos, según los valores máximo y mínimo de dicha variable. El índice indica por tanto una valoración general baja, media, alta y muy alta de esta dimensión socio-comunitaria.

Un primer aspecto a destacar es que esta valoración de los servicios públicos no condiciona sensiblemente las diferencias en la percepción de arraigo de las mujeres (es decir, en su disposición a permanecer en el medio rural en los próximos 10 años) pero sí en la disposición a que sus hijas e hijos vivan en pueblos pequeños. En concreto, observamos que aquellas mujeres con una percepción más positiva de calidad de servicios públicos no consideran que estos se ofrezcan en los municipios de menor tamaño, siendo por tanto menos proclives a que sus hijos e hijas vivan en dichos municipios. Tampoco se muestran partidarias de que sus descendientes vivan en las ciudades. Estas elevadas valoraciones, por el contrario, están ligadas a deseos de que los hijos e hijas vivan en pueblos grandes, sin existir además diferencias significativas por sexo.

Valoraciones positivas y muy positivas de los servicios públicos aparecen también relacionadas con mayor disponibilidad de horas para la mujer y la pareja de cuidado personal, menores horas de cuidado del hogar, mayor dedicación a las mismas de la pareja. Son aquellas mujeres con valoración alta las que muestran mayor número de horas de ocio y tiempo libre. Por el contrario, las mujeres con valoración de estos servicios media y baja refieren mayor tiempo de servicios de cuidados (también en el caso de las parejas) y horas de participación en actividades asociativas.

Es de destacar, no obstante, una mayor brecha asociacionista entre las mujeres con valoración muy alta. Estas positivas valoraciones se corresponden también con una visión más positiva de la participación de la mujer en la actividad y la sociedad, valoración de los valores culturales, naturales y patrimoniales, y confianza en las instituciones.

Por otra parte, como se observa en la siguiente tabla, aunque determinante de diferencias en menos variables que las anteriores, la valoración que las mujeres hacen de la participación en la actividad económica y social también genera diferencias significativas en medias en el arraigo al territorio, siendo mayor el sentimiento de arraigo cuanto mayor es esta valoración. Este índice aparece también relacionado de forma positiva con los demás índices de valoración construidos.

Tabla 15. Índice valoración participación mujer

Promedios según índice valoración participación mujer

Índice valoración participación mujer	Baja	Media	Alta	Muy alta	Total	Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias	
							*
Arraigo (dicotómica)	0.61	0.78	0.81	0.85	0.78	0.01	*
Arraigo (pueblo)	0.81	0.89	0.90	0.90	0.89	0.40	
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.36	0.31	0.30	0.32	0.31	0.82	
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.33	0.33	0.29	0.32	0.31	0.82	
Futuro_pueblo grande_hijos	0.15	0.19	0.33	0.24	0.25	0.00	*
Futuro_pueblo grande_hijas	0.17	0.23	0.30	0.24	0.25	0.11	
Futuro_ciudad_hijos	0.12	0.08	0.06	0.07	0.08	0.52	
Futuro_ciudad_hijas	0.11	0.10	0.06	0.07	0.08	0.32	
Horas_personales_mujer	9.25	9.41	10.13	10.51	9.75	0.00	*
Horas_personales_pareja	9.25	9.41	10.20	10.09	9.75	0.01	*
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.85	7.38	6.75	6.23	7.10	0.13	
Horas_cuidado del hogar_mujer	4.94	4.96	4.56	5.34	4.83	0.63	
Horas_reparaciones_mujer	2.93	2.83	2.49	2.10	2.65	0.22	
Horas_reparaciones_pareja	2.43	3.16	2.73	3.64	2.94	0.07	
Horas_cuidados_mujer	2.87	3.11	2.15	2.08	2.59	0.21	
Horas_cuidados_pareja	2.28	2.31	1.94	2.68	2.19	0.62	
Horas_ocio_mujer	9.96	11.09	11.52	13.11	11.29	0.14	
Horas_ocio_pareja	9.55	10.89	10.21	11.22	10.50	0.46	
Horas_servicioscuidados_mujer	2.69	2.77	2.27	1.64	2.48	0.16	
Horas_servicioscuidados_pareja	1.47	2.16	1.49	1.02	1.73	0.03	*
Horas_asociacion_mujer	1.89	1.97	1.74	1.82	1.85	0.85	
Horas_asociacion_pareja	1.40	1.23	1.55	1.13	1.37	0.57	
Brecha_horas_personales	0.28	0.15	-0.06	0.34	0.10	0.22	
Brecha_horas_cuidado del hogar	3.14	2.53	2.29	1.00	2.39	0.11	
Brecha_horas_reparaciones	0.33	-0.36	-0.29	-1.61	-0.34	0.06	
Brecha_horas_cuidados	0.64	0.81	0.37	-1.26	0.44	0.34	
Brecha_horas_ocio	0.27	0.10	0.78	0.81	0.45	0.29	
Brecha_horas_servicioscuidados	1.31	0.86	0.86	0.61	0.89	0.63	
Brecha_horas_asociacion	0.60	0.74	0.31	0.69	0.55	0.24	
Nivel salarial	1169.57	1305.06	1333.69	1388.24	1309.44	0.12	
Índice_valoración servicios públicos	11.13	12.76	14.54	16.28	13.51	0.00	*
Índice_valoración participación	5.07	11.48	17.80	23.49	14.03	0.00	*
Índice_valoración valores y entorno	18.23	21.53	23.78	25.29	22.28	0.00	*
Índice_confianza en las instituciones	3.28	4.54	6.46	7.59	5.34	0.00	*

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16. Índice valora valores

Promedios según índice valora valores

Índice valora valores	Baja	Media	Alta	Muy alta	Total	Significatividad. Pruebas robustas diferencia de medias	
Arraigo (dicotómica)	0.57	0.63	0.80	0.85	0.78	0.00	*
Arraigo (pueblo)	0.70	0.81	0.89	0.91	0.88	0.01	*
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.23	0.26	0.31	0.34	0.31	0.32	
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.20	0.24	0.33	0.33	0.31	0.07	
Futuro_pueblo grande_hijos	0.13	0.29	0.23	0.24	0.24	0.26	
Futuro_pueblo grande_hijas	0.10	0.29	0.25	0.21	0.24	0.03	*
Futuro_ciudad_hijos	0.17	0.13	0.07	0.03	0.07	0.00	*
Futuro_ciudad_hijas	0.10	0.17	0.07	0.05	0.08	0.01	*
Horas_personales_mujer	8.02	9.38	9.88	10.01	9.78	0.01	*
Horas_personales_pareja	8.56	9.24	9.84	9.82	9.71	0.20	
Horas_cuidado del hogar_pareja	9.13	7.86	6.57	6.41	6.78	0.02	*
Horas_cuidado del hogar_mujer	5.38	4.44	4.32	4.88	4.57	0.31	
Horas_reparaciones_mujer	3.15	2.70	2.49	2.30	2.47	0.21	
Horas_reparaciones_pareja	3.50	2.56	2.98	2.53	2.77	0.12	
Horas_cuidados_mujer	2.60	2.95	2.20	2.30	2.35	0.59	
Horas_cuidados_pareja	1.96	2.37	1.96	1.82	1.97	0.61	
Horas_ocio_mujer	10.17	10.88	11.53	11.66	11.44	0.61	
Horas_ocio_pareja	9.53	9.89	10.57	10.48	10.41	0.76	
Horas_servicioscuidados_mujer	1.97	2.69	2.41	1.87	2.23	0.09	
Horas_servicioscuidados_pareja	1.66	2.44	1.58	1.21	1.56	0.06	
Horas_asociacion_mujer	1.71	1.67	1.92	1.58	1.75	0.46	
Horas_asociacion_pareja	1.53	1.05	1.53	1.11	1.30	0.18	
Brecha_horas_personales	-0.03	0.32	0.03	0.08	0.09	0.58	
Brecha_horas_cuidado del hogar	5.06	3.59	2.27	1.62	2.31	0.00	*
Brecha_horas_reparaciones	-0.03	0.11	-0.49	-0.31	-0.32	0.20	
Brecha_horas_cuidados	0.67	1.03	0.63	0.22	0.52	0.34	
Brecha_horas_ocio	0.23	0.53	0.82	0.50	0.65	0.74	
Brecha_horas_servicioscuidados	0.27	0.71	0.90	0.80	0.82	0.71	
Brecha_horas_asociacion	0.31	0.60	0.46	0.51	0.49	0.92	
Nivel salarial	1261.11	1229.87	1282.73	1305.45	1283.69	0.65	
Índice_valoración servicios públicos	10.00	12.27	13.94	14.69	13.82	0.00	*
Índice_valoración participación	8.04	11.26	14.35	15.82	14.02	0.00	*
Índice_valoración valores y entorno	10.50	16.03	21.99	27.51	22.68	0.00	*
Índice_confianza en las instituciones	2.83	4.14	5.42	6.09	5.36	0.00	*

Fuente: Elaboración propia

Un factor de gran interés es la valoración que las mujeres hacen de los valores del territorio, aspecto que se recoge, de forma global, en el índice de valoración del territorio. Como se ha comentado, este índice refleja la valoración que las mujeres

hacen de aspectos como la cultura, la gastronomía, la naturaleza, los valores sociales, del territorio en el que viven.

Como puede observarse, este índice resulta claramente explicativo de las diferencias aportadas en el arraigo de las mujeres al territorio y al medio rural, así como de la tendencia a que los hijos e hijas permanezcan o no en el mismo. En concreto, aquellas encuestadas que muestran menores valoraciones de estos aspectos muestran también las mayores disposiciones a que sus hijos e hijas vivan en la ciudad.

Finalmente, el índice de confianza en las instituciones no parece un factor relevante ni para la permanencia actual en el medio rural, ni para la distribución del tiempo entre las distintas actividades. No obstante, sí aporta un resultado relevante en relación a la movilidad social. En concreto, prácticamente ninguna de las encuestadas que muestra una valoración muy alta de las instituciones y su papel en el desarrollo desea que sus hijos e hijas vivan en una ciudad, optando por su desarrollo en el medio rural.

Tabla 17. Índice confianza instituciones públicas

Promedio según índice confianza instituciones públicas						
Índice confianza instituciones públicas	Baja	Media	Alta	Muy alta	Total	Significatividad.
						Pruebas robustas diferencia de medias
Arraigo (dicotómica)	0.75	0.81	0.80	1.00	0.78	0.09
Arraigo (pueblo)	0.85	0.89	0.93	1.00	0.88	0.09
Futuro_pueblo pequeño_hijos	0.30	0.31	0.29	0.33	0.30	0.99
Futuro_pueblo pequeño_hijas	0.31	0.30	0.26	0.25	0.30	0.80
Futuro_pueblo grande_hijos	0.19	0.28	0.30	0.33	0.24	0.03 *
Futuro_pueblo grande_hijas	0.22	0.26	0.24	0.42	0.24	0.44
Futuro_ciudad_hijos	0.07	0.08	0.05	0.00	0.07	0.00 *
Futuro_ciudad_hijas	0.09	0.07	0.07	0.00	0.08	0.00 *
Horas_personales_mujer	9.72	9.68	9.97	11.79	9.77	0.18
Horas_personales_pareja	9.71	9.62	10.01	11.42	9.75	0.08
Horas_cuidado del hogar_pareja	7.20	6.51	7.03	7.00	6.89	0.27
Horas_cuidado del hogar_mujer	4.93	4.30	4.89	4.11	4.66	0.26
Horas_reparaciones_mujer	2.62	2.40	2.42	3.11	2.51	0.62
Horas_reparaciones_pareja	2.84	2.66	3.16	3.25	2.82	0.52
Horas_cuidados_mujer	2.56	2.17	3.69	1.00	2.53	0.05 *
Horas_cuidados_pareja	2.05	1.96	2.47	0.86	2.06	0.45
Horas_ocio_mujer	10.82	11.77	11.39	15.56	11.35	0.08
Horas_ocio_pareja	10.07	10.74	10.81	14.22	10.50	0.16
Horas_servicioscuidados_mujer	2.30	2.35	2.51	0.75	2.32	0.40
Horas_servicioscuidados_pareja	1.70	1.57	1.69	0.10	1.62	0.38
Horas_asociacion_mujer	1.64	1.99	1.90	1.28	1.81	0.33
Horas_asociacion_pareja	1.19	1.56	1.43	0.50	1.35	0.28
Brecha_horas_personales	0.09	0.02	0.07	0.38	0.07	0.84
Brecha_horas_cuidado del hogar	2.48	2.23	2.07	2.89	2.33	0.82
Brecha_horas_reparaciones	-0.28	-0.30	-0.75	-0.28	-0.35	0.44
Brecha_horas_cuidados	0.62	0.37	1.23	0.14	0.60	0.12
Brecha_horas_ocio	0.62	0.58	0.01	1.33	0.53	0.49
Brecha_horas_servicioscuidados	0.81	0.90	0.89	0.65	0.86	0.96
Brecha_horas_asociación	0.55	0.49	0.49	0.72	0.52	0.98
Nivel salarial	1258.94	1300.44	1272.97	1325.00	1278.78	0.78
Índice_valoración servicios públicos	12.36	14.64	15.12	19.25	13.74	0.00 *
Índice_valoración participación	11.88	14.89	17.28	20.10	13.92	0.00 *
Índice_valoración valores y entorno	21.45	23.16	24.45	26.58	22.62	0.00 *
Índice_confianza en las instituciones	2.55	6.53	10.19	14.33	5.35	0.00 *

Fuente: Elaboración propia

5. Modelos de estimación

Una vez explorados los principales determinantes del arraigo en el territorio y la movilidad social, pasamos a formular un conjunto de modelos econométricos que den cuenta de la capacidad de las distintas variables para explicar los cambios relativos en las variables de interés.

El análisis se centra en un estudio de los condicionantes del **arraigo al territorio** y de los condicionantes de la **percepción sobre la permanencia en el territorio de hijas e hijos** sobre cuatro conjuntos de variables que engloban aspectos personales (edad, estudios, municipio, sector de actividad, puesto de trabajo, empleo, etc.), elementos de capital social en relación a la participación y apoyo institucional (valoración de la actividad de la mujer en el medio rural, valoración de aspectos del medio rural, valoración de la vida en el medio rural, la opinión sobre la participación de las mujeres, etc.), características comarcales (población, renta, índices de ruralidad, etc.) y usos del tiempo.

Para ello, se han estimado distintos modelos que buscan explicar y comprender cuáles son los condicionantes más relevantes para explicar el arraigo al territorio y la percepción sobre la permanencia en el territorio de hijos e hijas.

La primera regresión se centra en nuestra variable de **arraigo** al territorio, a través de los condicionantes a las respuestas de la encuesta formulada a la pregunta “*Le gustaría vivir en el mismo municipio en los próximos 10 años*”. Las entrevistadas tienen cuatro opciones de respuesta. Así, pueden valorar que “tienen todo lo que necesitan”, “preferir vivir en un pueblo más grande”, “preferir vivir en la ciudad” o “resultarles indiferentes”.

Se formula una variable binaria o dicotómica denominada “**Arraigo**” que toma el valor 1 si las entrevistadas responden a la pregunta “tienen todo lo que necesitan”, y 0 para el resto de las opciones.

Las siguientes regresiones abordan la percepción sobre la permanencia en el territorio de hijas e hijos. Para ello, se formulan 4 variables binarias que estudian las respuestas a la pregunta sobre dónde prefieren las entrevistadas que vivan sus hijos e hijas en el futuro. Las entrevistadas responden a un cuadro de preguntas cruzadas sobre las preferencias para sus “hijos”, “hijas” e “hijos e hijas”, y si prefieren que vivan en un

“pueblo pequeño”, en un “pueblo más grande”, en la “ciudad” o les resulta “indiferente”.

La primera de las variables binarias aborda la Movilidad social intergeneracional, y es una variable binaria llamada “*Movilidad*”, que toma el valor 1 si prefieren que hijos e hijas se quedan en el pueblo pequeño, y el resto de las opciones será 0.

Ante los resultados del análisis descriptivo realizado previamente, la siguiente regresión trata de explicar la preferencia sobre las hijas para que vayan a vivir a una localización mayor, estableciendo opinión distinta entre hijos e hijas. Para ello, se formula una variable dummy binaria, llamada “*Brecha*”, que recoge en el valor 1 aquellas respuestas que prefieren que sus hijas vayan a una localización mayor. Las siguientes regresiones estudian las características y condicionantes de que las entrevistadas prefieran que sus hijos y sus hijas se queden a vivir en el pueblo, a través de dos variables dummies binarias, llamadas “*PuebloHijos*” y “*PuebloHijas*”, que definen el valor 1 cuando se prefiere que los hijos (o las hijas en su caso), se queden a vivir en el pueblo pequeño.

A continuación, se estiman diversas especificaciones aplicando un modelo *Logit Binario*, adaptado a la naturaleza de la variable endógena a explicar. En concreto, se realizan distintas estimaciones para cada una de las 5 variables formuladas de interés (*Arraigo*, *Movilidad*, *Brecha*, *PuebloHijos*, *PuebloHijas*) en función de los distintos grupos de variables definidos.

Estas se realizarán de forma secuencial, de forma que se pueda comprobar la robustez de las distintas variables.

El proceso es el indicado en las siguientes ecuaciones (equivalente para cada una de las variables dummies):

$$Arraigo_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \mu_i \quad [1]$$

$$Arraigo_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \varepsilon_i \quad [2]$$

$$Arraigo_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \varepsilon_i \quad [3]$$

$$Arraigo_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \beta_4 \text{UsosTiempo} + \mu_i \quad [4]$$

Para el estudio de la movilidad social generacional, se abordan las siguientes regresiones:

$$Movilidad_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \mu_i \quad [5]$$

$$Movilidad_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \varepsilon_i \quad [6]$$

$$Movilidad_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \varepsilon_i \quad [7]$$

$$Movilidad_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \beta_4 \text{UsosTiempo} + \mu_i \quad [8]$$

El estudio de la brecha para analizar los factores que llevan a las mujeres a desear que sus hijas se vayan a una localización mayor queda recogido en las siguientes regresiones:

$$Brecha_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \mu_i \quad [9]$$

$$Brecha_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \varepsilon_i \quad [10]$$

$$Brecha_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \varepsilon_i \quad [11]$$

$$Brecha_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \beta_4 \text{UsosTiempo} + \mu_i \quad [12]$$

Por último, las regresiones para el estudio de los condicionantes que afectan a que los hijos y las hijas se queden en el pueblo se recogen en las siguientes regresiones:

$$PuebloHijos_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \mu_i \quad [13]$$

$$PuebloHijos_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \varepsilon_i \quad [14]$$

$$PuebloHijos_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \varepsilon_i \quad [15]$$

$$PuebloHijos_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \beta_4 \text{UsosTiempo} + \mu_i \quad [16]$$

$$PuebloHijas_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \mu_i \quad [17]$$

$$PuebloHijas_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \varepsilon_i \quad [18]$$

$$PuebloHijas_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \varepsilon_i \quad [19]$$

$$PuebloHijas_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Personales} + \beta_2 \text{CapitalSocial} + \beta_3 \text{CaracterísticasComarcales} + \beta_4 \text{UsosTiempo} + \mu_i \quad [20]$$

Siendo i el individuo entrevistado, y denotando por **Personales**, **CapitalSocial**, **CaracterísticasComarcales** y **UsosTiempo** los correspondientes vectores que incluyen todas las variables de dichas categorías.

El análisis se realiza en tres pasos. En primer lugar, se analiza la dirección del impacto mediante el signo de los coeficientes obtenidos de las regresiones, así como el nivel de significatividad individual de cada una de las variables. A continuación, se analizan los efectos marginales, que permiten estudiar la probabilidad de que las variables objetivo de estudio *Arraigo*, *Movilidad*, *Brecha*, *PuebloHijos*, *PuebloHijas*, aumenten o disminuyan en distintos porcentajes tras cambios en las variables definidas en los vectores de variables personales, capital social, características comarcales y usos del tiempo.

Este análisis permite conocer qué variables condicionan un mayor impacto cuantitativo en las variables de estudio. Finalmente, se estudia a la robustez de las regresiones estimadas, mediante el indicador del porcentaje de casos predichos correctamente.

En la siguiente Tabla 18 se muestra un resumen de las distribuciones de frecuencias de las cinco variables dummies formuladas: *Arraigo*, *Movilidad*, *Brecha*, *PuebloHijos*, *PuebloHijas*.

La distribución de frecuencias muestra, como ya se ha visto en otras secciones, que el 78,10% de las entrevistadas prefieren quedarse en el pueblo en los próximos 10 años, frente al 21,90% que prefieren moverse a otra localización. Las regresiones formuladas nos permiten comprender qué factores y condicionantes llevan a un mayor y menor arraigo al territorio.

Tabla 18. Distribución de frecuencias de las cinco variables

Variable	Valor	Definición	Distribución
Arraigo	1	Quedarse en el pueblo	78,10%
	0	No quedarse	21,90%
Movilidad	1	Hijos/as en el pueblo	35,72%
	0	Se vayan a lugar más grande	64,28%
Brecha	1	Hijas lugar más grande y distinta opinión que hijos	9,72%
	0	Resto	90,28%
PuebloHijos	1	Hijos en el pueblo pequeño	31,47%
	0	Resto	68,53%
PuebloHijas	1	Hijas en el pueblo pequeño	31,11%
	0	Resto	68,89%

Fuente: Elaboración propia

Por su lado, la variable “*Movilidad*” muestra que el 35,72% de la entrevistadas prefieren que sus hijos e hijas vivan en el pueblo en un futuro, frente a un 64,28% que prefieren que se marchen fuera a un lugar más grande o están indiferentes. Los resultados del análisis permiten conocer qué factores afectan al deseo de que sus hijos e hijas vivan en otro lugar.

Se observa también que el 9,72% de las entrevistadas prefiere una opción distinta entre hijos e hijas, en concreto, prefieren que sus hijas se vayan a un lugar más grande, lo que confirma la disparidad en las preferencias entre hijos e hijas, y que es estudiado en detalle para conocer los determinantes que mueven estas valoraciones. Por último, se analizan las diferencias en los factores que condicionan que los hijos se queden en el pueblo (opción preferida por el 31,47% de las entrevistadas), y que las hijas se queden en el pueblo en el futuro (opción preferida por el 31,11% frente al 68,89% de las entrevistadas que prefieren que se vayan fuera).

Los resultados de las regresiones en condicionantes del *arraigo* de las mujeres al territorio muestran que la probabilidad de querer vivir en el mismo territorio y, por tanto, de un mayor arraigo, presenta una relación positiva significativa estadísticamente con condicionantes como la mayor participación en asociaciones de mujeres y culturales, y un mayor valor humano mediante la existencia de niños y personas jóvenes en el territorio, así como con la disponibilidad y mayor frecuencia en el uso del

vehículo. Es decir, aumentos en estas variables, aumentarán la probabilidad de un mayor arraigo al territorio. Por el contrario, observamos que conforme mayor es la participación en actividades asociativas agrarias, disminuye la probabilidad de arraigo al territorio. Igualmente, conforme mayor es el tiempo dedicado al cine por parte de las mujeres, menor arraigo se produce al territorio. No obstante, el mayor valor de la elasticidad se obtiene en la variable que recoge el uso del coche, donde la probabilidad de un mayor arraigo al territorio aumenta en un 7,35% conforme aumenta la frecuencia en el uso del coche, siendo un condicionante altamente significativo estadísticamente y robusto para todas las regresiones abordadas secuencialmente. Este resultado, aunque esperado, es altamente significativo ya que habla de la importancia de facilitar la movilidad geográfica en el medio rural. En concreto, la disponibilidad de vehículo, así como la disponibilidad de un buen servicio de transporte (aspecto incluido en la encuesta en la valoración de servicios públicos) son factores fundamentales para que la mujer pueda desarrollar su vida en el medio rural y quiera permanecer en el mismo.

La facilidad para la movilidad es seguida por una variable correspondiente a lo que hemos denominado capital social, la percepción sobre la participación de las mujeres en asociaciones de mujeres y culturales que, a constancia de lo demás, supone un incremento en la probabilidad de arraigo al territorio del 6,8% conforme aumenta el valor de la variable. Por el contrario, el análisis de otra variable de capital social como una percepción mayor sobre la participación de las mujeres en las asociaciones agrarias tiende a reducir la probabilidad de un arraigo en un 5,96%, aunque de nuevo este condicionante se muestra menos robusto. Este resultado se explica, como hemos visto antes, por la mayor participación en municipios rurales de mayor tamaño.

Por tanto, podemos observar que, de las características personales analizadas, la frecuencia en el uso del coche se muestra la más relevante, mostrando que una mayor utilidad, y por tanto, independencia en la movilidad para las mujeres, conlleva un mayor arraigo al territorio, al poder permitirles moverse con facilidad e independencia para el desarrollo de sus actividades. Igualmente, el capital social del territorio mediante actividades culturales y la presencia de jóvenes y niños se muestra significativo para mantener un mayor arraigo al territorio.

Nótese que, para todas las regresiones, la tasa de aciertos, que nos refleja la proporción de veces que la variable Arraigo es acertada en función de los condicionantes estudiados, supera el 84%, lo que muestra una gran robustez de los resultados.

Si analizamos los ODDs-ratio o ventaja de un individuo sobre otro, los resultados muestran la significatividad del uso del coche y del tiempo dedicado a actividades culturales. En concreto, los resultados indican que la variación en la preferencia de arraigo aumenta 1,8 puntos por cada unidad que crece el uso del vehículo mientras que el cambio es negativo en el caso de aumentos en el tiempo dedicado actividades culturales.

Tabla 19. Resumen efectos marginales del *Arraigo* al territorio

VARIABLES	Regresiones				ODDs-ratio
	(1)	(2)	(3)	(4)	
	Arraigo	Arraigo	Arraigo	Arraigo	
v30b_usacoche	0,0337*	0,0477***	0,0555***	0,0735***	1,803***
	(-0,05)	(-0,01)	(0,00)	(0,00)	(0,00418)
v14d_partic_asocagr		-0,0656***	-0,0596**	-0,03	0,791
		(-0,01)	(-0,01)	(-0,17)	(0,183)
v14f_partic_ascocult		0,0641**	0,0680**	0,04	1,385
		(-0,03)	(-0,02)	(-0,18)	(0,157)
v15e_valor_humano		0,0386*	0,0477**	0,03	1,283
		(-0,07)	(-0,03)	(-0,21)	(0,209)
v22e_t_act culturales_mujer				-0,0574***	0,624***
				(0,00)	(0,00710)
Observaciones	456	385	385	238	
Tasa de Aciertos	82,02%	83,38%	84,94%	84,03%	

Nota: P-valor entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se analizan los resultados obtenidos de las regresiones abordadas para estudiar la *Movilidad*, variable que analiza la movilidad social intergeneracional atendiendo a los condicionantes que impulsan la preferencia para que hijos e hijas se queden a vivir en el pueblo frente a la opción de que se vayan a vivir a un lugar más grande. Los resultados muestran que la preferencia sobre que los hijos e hijas se queden en el territorio se relaciona de forma negativa y significativa estadísticamente con algunas variables personales que hacen referencia al tamaño del municipio, la edad y la

profesión. En concreto, conforme mayor es el tamaño del municipio, la probabilidad de que se prefiera que se queden en el mismo municipio disminuye en un 16,1%. Por tanto, aquellas mujeres que viven en municipios pequeños muestran una mayor probabilidad de preferir que sus hijos e hijas también vivan en el mismo municipio en el futuro. Este resultado se muestra estadísticamente robusto para todas las regresiones abordadas secuencialmente y ya se había obtenido de forma cualitativa en los análisis anteriores.

La variable edad muestra que conforme más jóvenes son las mujeres, la probabilidad de que se prefiera que los hijos e hijas se queden en el territorio es del 8,59%, resultado significativo para la mayor parte de las regresiones, pero que pierde significatividad al incluir variables de usos del tiempo. Este resultado, corrobora lo obtenido en análisis previos, mostrando que las mujeres jóvenes, si bien en media son el colectivo que muestra tienen menor arraigo al territorio, son quizás las más optimistas respecto a las posibilidades que el medio rural ofrece para el desarrollo de sus hijas e hijos.

La profesión también resulta un condicionante relevante, puesto que, si el empleo realizado es de cuenta ajena, frente al trabajo por cuenta propia, la probabilidad de que se desee que los hijos e hijas se queden en el municipio se reduce en el 3,77%. De este modo, aquellas mujeres que trabajan por cuenta propia muestran una mayor predisposición a que sus hijos e hijas se queden en el mismo municipio.

Si analizamos otras variables propias de *capital social*, podemos observar que aquellas mujeres que valoran la cultura y el arte muestran una relación positiva con la movilidad social generacional para que sus descendientes se queden en el municipio. En concreto, una mayor valoración de estas actividades lleva a un aumento en la probabilidad del 9,9% por la preferencia de que hijos e hijas se queden en el municipio. Por el contrario, una mayor valoración de la naturaleza y la economía se relacionan de forma positiva con el deseo de que los hijos e hijas se trasladen a otro lugar de residencia mayor. No obstante, estas variables de capital social dejan de ser significativas al incluir variables de usos del tiempo. Finalmente, las variables más relevantes de *usos del tiempo* muestran que un mayor tiempo dedicado a la compra y a jugar con los niños se relaciona de forma positiva con el deseo de que los hijos e hijas se queden en el territorio. Por el contrario, un mayor tiempo dedicado a ayudar con los deberes a los niños se relaciona de forma positiva con el deseo de que los hijos e hijas emigren a lugares de mayor tamaño.

En resumen, las variables que mayor impacto generan y más robustas son el tamaño del municipio, que destaca que conforme menor es el municipio, mayor es la probabilidad de que las mujeres deseen que sus hijos e hijas se queden en el mismo municipio en el futuro, así como las variables de usos del tiempo. En concreto, se observa que un aumento en el tiempo de jugar con los niños y así como algunas actividades de trabajo doméstico como hacer la compra, muestran una correlación positiva con la predisposición a que las hijas e hijos se queden en el municipio. Por el contrario, una mayor carga de cuidados de los menores influye negativamente en el deseo de que sus descendientes permanezcan en el municipio. Los resultados son de nuevo robustos con tasas de aciertos superiores al 70%, e incluso al 80% al incluir variables de usos del tiempo.

Los ODDs-ratio nos muestran que la variable de tamaño del municipio presenta una relación negativa, y por tanto, la variación en la preferencia de que los hijos e hijas se queden en el municipio es mayor en pueblos pequeños, mientras que el tiempo dedicado a la compra y jugar con los niños es positivo, siendo que si aquellas mujeres que declaran mayor tiempo a dedicado a estas actividades cuentan con una variación en la preferencia porque se queden los hijos e hijas en el mismo municipio incrementa en 2,7 y 2,5 veces respectivamente.

Tabla 20. Resumen efectos marginales de *Movilidad* social generacional

	Regresiones				ODDs-ratio
	(5)	(6)	(7)	(8)	
	Movilidad	Movilidad	Movilidad	Movilidad	
v25_edad	-0.0686*** (0.00101)	-0.0867*** (0.000155)	-0.0859*** (0.000201)	-0,0487 (0,128)	0,707 (0,136)
v26_comarca	-0.00643*** (0.00203)	-0.00814*** (0.000308)	-0.0113*** (0.000860)	-0,00673** (0,0180)	0,953** (0,0241)
v27_municipio	-0.108*** (6.18e-09)	-0.104*** (8.14e-07)	-0.0983*** (9.45e-06)	-0,161*** (2,87e-06)	0,317*** (5,26e-05)
v32a_profesion	-0.0348** (0.0228)	-0.0391** (0.0193)	-0.0397** (0.0181)	-0,0377** (0,0486)	0,764* (0,0573)
v15a_valor_natur		-0.0707* (0.0516)	-0.0874** (0.0191)	-0,0419 (0,392)	0,742 (0,394)
v15b_valor_arte		0.0891*** (0.00762)	0.0990*** (0.00453)	0,0546 (0,187)	1,476 (0,194)
v15c_valor_economia		-0.0768*** (0.00962)	-0.0692** (0.0255)	-0,0133 (0,743)	0,910 (0,743)
v15e_valor_humano		0.0540** (0.0360)	0.0501* (0.0540)	-0,0162 (0,656)	0,891 (0,657)
v22b_t_compra_mujer				0,140*** (0,00400)	2,705*** (0,00714)
v22d_t_deberesnino_mujer				-0,212*** (0,000282)	0,220*** (0,00102)
v22d_t_jugarnino_mujer				0,129*** (0,000181)	2,501*** (0,000754)
Observaciones	483	408	408	198	
Tasa de Aciertos	68,94%	70,59%	72,55%	81,31%	

Nota: P-valor entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se presentan a continuación los resultados para la variable *Brecha*, que nos permite estudiar los factores que condicionan a las mujeres para que sus hijas se vayan a una localización mayor pero no sus hijos. Recordemos, no obstante, que sólo el 10% de las mujeres mostraba, en su respuesta, una brecha de género en este sentido.

Si analizamos los condicionantes personales, observamos de nuevo que la disponibilidad y uso del coche aparece como variable relevante y significativa

estadísticamente. En concreto, la mayor frecuencia del coche está relacionada con menor la probabilidad de una mayor brecha en un 7,96%. La edad también es una variable destacable, ya que conforme aumenta la edad, la probabilidad de brecha aumenta en un 8%.

Las *variables de capital social* también tienen relevancia, en concreto, la percepción de una mayor participación en actividades asociativas agrarias y en actividades culturales, llevan a reducir la probabilidad de brecha entre hijos e hijas, en un 6,35% y un 5,47%. Es decir, la participación de las mujeres en dichas actividades se muestra favorable para reducir dicha brecha generacional. Respecto a *variables territoriales*, cabe señalar que una mayor participación de la mujer en actividades agrarias y ganaderas supone un incremento de la probabilidad de brecha del 3,26%; es decir, mujeres más ligadas a la actividad agraria y ganadera tienden a preferir que las hijas vivan en entornos más grandes o urbanos en mayor proporción que los hijos. No obstante, las características de capital social y comarcal resultan menos robustas que las características personales y de usos del tiempo.

Finalmente, los condicionantes que reflejan los *usos del tiempo* muestran que un mayor tiempo dedicado a actividades de ocio relacionadas con el deporte o las actividades de aire libre reduce la probabilidad de la brecha entre hijos e hijas, al igual que un mayor tiempo dedicado al cuidado de mayores y del coche. Para todas las regresiones abordadas, la tasa de aciertos se muestra de nuevo, muy elevada.

Resulta destacable el resultado de los ODDs-ratios en las variables edad, ya que observamos que la variación en la brecha aumenta 6,2 unidades por cada unidad de incremento de edad, mientras que el cambio es negativo en variables como el uso del vehículo al ser valores inferiores a la unidad.

Tabla 21. Resumen efectos marginales de *brecha*

	Regresiones				ODDs-ratio
	(9)	(10)	(11)	(12)	
	brecha	brecha	brecha	brecha	
v25_edad	0.0403** (0.0134)	0.0216 (0.183)	0.0213 (0.210)	0,0801*** (0,00542)	6,251** (0,0112)
v26_comarca	0.00343** (0.0427)	0.00344** (0.0435)	0.00595** (0.0133)	0,00668** (0,0212)	1,165** (0,0313)
v30b_usacoche	-0.0254* (0.0890)	-0.0291* (0.0586)	-0.0343** (0.0281)	-0,0796** (0,0211)	0,162** (0,0291)
v14d_partic_asocagr		-0.0604** (0.0327)	-0.0635** (0.0241)	0,000574 (0,973)	1,013 (0,973)
v14f_partic_ascocult		-0.0597** (0.0245)	-0.0547** (0.0386)	0,0171 (0,532)	1,479 (0,535)
ieagriculturaganaderC-a			0.0326** (0.0463)	0,00680 (0,561)	1,168 (0,561)
v22c_t_cuidacoche_mujer				-0,141** (0,0454)	0,0399* (0,0548)
v22d_t_cuidamayores_mujer				-0,0658** (0,0308)	0,222** (0,0396)
v22e_t_deporte_mujer				-0,0893*** (0,00109)	0,129*** (0,00395)
Observaciones	365	313	313	180	
Tasa de Aciertos	89,32%	91,05%	91,69%	96,11%	

Nota: P-valor entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se profundiza en los condicionantes que afectan a las diferencias por la preferencia de que los hijos se queden en el municipio, a través del estudio de la variable *PuebloHijos*, y la preferencia de que las hijas se queden en el municipio (*PuebloHijas*).

Dentro de las *variables personales*, podemos observar que el tamaño del municipio y la edad son las más relevantes con relación inversa a la probabilidad de que los hijos se queden en el municipio. En concreto, conforme mayor es el tamaño del municipio, disminuye la probabilidad de preferencia sobre que los hijos se queden en el mismo

municipio en un 20,5%. Igualmente, a mayor edad, la probabilidad de preferencia de que los hijos se queden en el mismo municipio se reduce en un 8,49%, aunque esta variable deja de ser significativa al incluir variables de usos del tiempo. Por su parte, si la mujer trabaja en sectores de la economía más terciarios, la probabilidad de que prefiera que los hijos se queden en el municipio aumenta en un 2,83%. Por tanto, podemos observar que el tamaño del municipio es una variable significativa y robusta y que aquellas mujeres que habitan en pueblos más pequeños, tienen a preferir en mayor medida que sus hijos se queden en el municipio.

Si atendemos a *variables de capital social*, observamos que una mayor valoración de los valores culturales y artísticos está relacionada con una mayor preferencia por la permanencia de los hijos en el municipio (9,63%), mientras que otros aspectos como la valoración de la naturaleza, de la economía o de la existencia de guarderías, reduce la probabilidad de preferir que los hijos se queden en el mismo municipio, estando las mismas asociadas a municipios de tamaño superior. No obstante, estas variables no son significativas al incluir variables de usos del tiempo

Dentro de las variables que recogen *características individuales* destaca que la participación en actividades agrarias y ganaderas reduce la probabilidad de que las mujeres prefieran que sus hijos se queden en el mismo municipio en un 5,84%.

Por último, las *variables que analizan los usos del tiempo*, nos muestran que conforme aumenta el tiempo para jugar con los niños y realizar otras actividades como hacer la compra, la probabilidad de preferencia para que los hijos se queden en el municipio aumenta en más del 11%. Por el contrario, conforme aumenta el tiempo dedicado a ayudar con los deberes de los niños, la probabilidad de preferir que los hijos se queden en el municipio se reduce en un 19,9%.

De nuevo, la tasa de aciertos en todas las regresiones es muy elevada, y las variables con mayor impacto y más robustas son el tamaño del municipio y el tiempo dedicado a la ayuda con los deberes de los niños.

Por último, los ODDs-ratios confirman las relaciones entre las variables, y destaca cómo la variación en la preferencia porque los hijos se queden en el municipio aumenta 1,2 unidades por cada variación en el sector de actividad hacia un sector más terciario, o el incremento de 2,7 unidades por cada variación en el tiempo de compra de las mujeres.

Tabla 22. Resumen efectos marginales de *PuebloHijos*

	Regresiones				ODDs- ratios
	(13)	(14)	(15)	(16)	
	pueblohijos	pueblohijos	pueblohijos	pueblohijos	
v25_edad	-0,0777*** (0,000113)	-0,0879*** (7,11e-05)	-0,0849*** (0,000104)	-0,0468 (0,121)	0,690 (0,129)
v26_comarca	-0,00900*** (6,81e-06)	-0,0115*** (8,01e-08)	-0,0176*** (3,21e-08)	-0,0110*** (0,000179)	0,916*** (0,000913)
v27_municipio	-0,0949*** (2,29e-07)	-0,0897*** (1,24e-05)	-0,0874*** (3,88e-05)	-0,205*** (2,83e-08)	0,196*** (6,93e-06)
v32b_sector	0,0145* (0,0695)	0,0211** (0,0155)	0,0182** (0,0371)	0,0283** (0,0160)	1,252** (0,0222)
v11a_valora_guarderías		-0,0507* (0,0724)	-0,0629** (0,0257)	0,00525 (0,841)	1,043 (0,841)
v15a_valor_natur		-0,0728** (0,0388)	-0,0899** (0,0114)	0,0176 (0,733)	1,150 (0,734)
v15b_valor_arte		0,0900*** (0,00617)	0,0963*** (0,00427)	0,0121 (0,740)	1,101 (0,740)
v15c_valor_economía		-0,0673** (0,0180)	-0,0637** (0,0303)	-0,0256 (0,468)	0,816 (0,470)
poblaciC3n			-6,66e-06** (0,0174)	-2,17e-06 (0,443)	1,000 (0,446)
rentapc2019			-1,02e-05** (0,0483)	-3,02e-06 (0,565)	1,000 (0,567)
ieagriculturaganaderC-a			-0,0584** (0,0325)	-0,0224 (0,309)	0,837 (0,312)
v22b_t_compra_mujer				0,128*** (0,00672)	2,771** (0,0111)
v22d_t_deberesnino_mujer				-0,199*** (0,000407)	0,206*** (0,00137)
v22d_t_jugarnino_mujer				0,110*** (0,00147)	2,398*** (0,00325)
Observaciones	483	408	408	207	
Tasa de aciertos	70,81%	73,53%	74,26%	80,77%	

Nota: P-valor entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia

Si analizamos las condicionantes que llevan a que las mujeres prefieran que sus hijas se queden en el municipio, observamos ciertas similitudes y discrepancias con respecto a las preferencias por los hijos.

Con respecto a las *variables personales*, de nuevo, un mayor tamaño del municipio y una mayor edad, llevan a una menor probabilidad de que prefieran que las hijas se queden en el municipio, en concreto, se reduce la probabilidad en un 14,6% y un 8,4% respectivamente. Es decir, mujeres que viven en municipios pequeñas y son jóvenes, tendrían una mayor predisposición a que sus hijas se queden en el mismo municipio. Sin embargo, en este caso, destaca el papel de la profesión, puesto que, si el puesto que ocupan las mujeres se más por cuenta ajena que por cuenta propia, se reduce la probabilidad de que prefieran que sus hijas se queden en el mismo municipio en un 4,63%. Por tanto, conforme las mujeres son más emprendedoras y trabajan por cuenta propia pueden tener una mayor predisposición a que sus hijas se queden en el mismo municipio.

El análisis de las *características de capital social* nos muestra que el arte se relaciona de forma positiva con la probabilidad de que prefieran que sus hijas se queden en el municipio, mientras que una mayor valoración de la naturaleza y la economía se relaciona de forma negativa. No obstante, estas variables dejan de ser significativas al incluir otras variables en la regresión.

Las variables que recogen *características comarcales* muestran que la especialización en actividades comerciales lleva a un incremento del 31,3% de la probabilidad de que se prefiera que las hijas se queden en el mismo municipio, dato destacable y significativo con respecto a las preferencias analizadas sobre los hijos.

Por último, el análisis de las características de las variables que recogen *los usos del tiempo* nos muestra de nuevo, que el tiempo dedicado a la compra y a jugar con los niños se relacionan de forma positiva con la probabilidad de preferir que las hijas se queden en el mismo municipio, frente al tiempo dedicado a hacer los deberes, a limpiar y a cuidar a los niños, que se relaciona de forma negativa.

De nuevo, los resultados se muestran robustos con tasas de acierto superiores al 80%, y los ODDs-ratios confirman la relación negativa con variables como el municipio, la profesión y la edad.

Tabla 23. Resumen efectos marginales de *PuebloHijas*

	Regresiones				ODDs- ratio
	(17)	(18)	(19)	(20)	
	pueblohijas	pueblohijas	pueblohijas	pueblohijas	
v25_edad	-0,0885*** (7,81e-06)	-0,103*** (3,52e-06)	-0,103*** (4,64e-06)	-0,0840*** (0,00662)	0,531** (0,0108)
v26_comarca	-0,00590*** (0,00330)	-0,00728*** (0,000952)	-0,00715** (0,0302)	-0,00912*** (0,000680)	0,934*** (0,00192)
v27_municipio	-0,102*** (5,37e-08)	-0,103*** (1,19e-06)	-0,0965*** (1,45e-05)	-0,146*** (3,37e-06)	0,332*** (6,65e-05)
v32a_profesion	-0,0234 (0,107)	-0,0269* (0,0967)	-0,0296* (0,0687)	-0,0463** (0,0198)	0,705** 1,049
v15a_valor_natur		-0,0720** (0,0427)	-0,0811** (0,0249)	0,00635 (0,887)	(0,887) 1,178
v15b_valor_arte		0,0832** (0,0118)	0,0822** (0,0154)	0,0218 (0,540)	(0,542) 0,815
v15c_valor_economia		-0,0596** (0,0381)	-0,0475 (0,112)	-0,0271 (0,448)	(0,451) 1,049
iecomercio			0,313** (0,0493)	-0,0514 (0,356)	0,678 (0,358)
v22b_t_compra_mujer				0,130*** (0,00359)	2,675*** (0,00660)
v22d_t_deberesnino_mujer				-0,105*** (0,00157)	0,310** (0,0148)
v22d_t_cuidanino_mujer				-0,155** (0,0102)	0,454*** (0,00339)
v22d_t_jugarnino_mujer				0,0928*** (0,00213)	2,014*** (0,00435)
Observaciones	483	408	408	212	
Tasa de aciertos	70,81%	74,02%	75,49%	80,77%	

Nota: P-valor entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

El objetivo de este proyecto ha sido profundizar en el estudio de la realidad socioeconómica de la mujer en el medio rural aragonés, explorando, desde una perspectiva de género, algunos aspectos no considerados explícitamente en investigaciones previas. En concreto, haciendo uso de la extensa y valiosa información sobre mujer rural en Aragón, recopilada en el marco de este estudio y de estudios previos, se ha profundizado en los factores que condicionan su deseo de permanencia a largo plazo en el medio rural (Arraigo), así como en el papel que estos factores tienen en las perspectivas de permanencia de sus hijas e hijos en el medio rural, iniciando de esta forma el análisis de la llamada movilidad intergeneracional o movilidad social horizontal en el medio rural aragonés. El estudio ha profundizado sobre los elementos individuales, pero también del “capital estructural”, “capital humano” y “capital social” de los territorios en lo que las mujeres viven.

Los principales resultados muestran, en primer lugar, un elevado nivel de arraigo de las mujeres al territorio, con un 73% de las mismas que declara que allí tiene todo lo que necesita. No obstante, entre aquellas que preferirían vivir en un municipio mayor o la ciudad, se alude en primer lugar a la posibilidad de tener más oportunidades laborales (respuesta aportada por más del 40% de esas mujeres), seguido de la posibilidad de contar con mejores servicios sanitarios y asistenciales (25,92%) y contar con mayor actividad asociativa y cultural (22,22%). Estos factores determinantes, relacionados con el mercado laboral, pero también con la dotación de servicios y la posibilidad de desarrollar su vida desde el punto de vista asociativo y cultural, son explorados con mayor detalle a lo largo del documento. En relación al sentimiento de arraigo, se constata que son las mujeres que viven en municipios entre 2.000 y 5.000 habitantes las que muestran una mayor preferencia por permanecer en el mismo en un futuro. Este aparece en distintas cuestiones como un tamaño de municipio rural que parece permitir compatibilizar un cierto conjunto de oportunidades laborales en el municipio o en un entorno cercano, con una oferta de servicios y actividades atractiva permitiendo una vida y un futuro en el territorio.

Los resultados permiten también observar que son las mujeres de edades intermedias, las que muestran mayor preferencia por permanecer en el municipio. En otras palabras, los datos sugieren, que una vez que las mujeres consiguen establecer su vida en el territorio rural, a través de las oportunidades laborales, sociales y culturales que el

mismo les permite, apuestan por permanecer en el medio rural en el largo plazo. De forma interesante se observa también cómo la percepción sobre la calidad de los servicios públicos y la confianza en las instituciones aparece positivamente relacionada con un mayor sentimiento de arraigo. En este sentido, y tal como se ha apuntado, las estrategias de apoyo a la mujer en el medio rural, así como la percepción de las mujeres sobre las propias instituciones actúan de forma positiva en la disposición de las mismas a permanecer en el territorio a largo plazo.

Posteriormente, se ha analizado también la respuesta dada por las mujeres sobre sus preferencias sobre el lugar de residencia de sus hijas e hijos y, a través de la variable “movilidad” hemos analizado en qué medida las mujeres ven los pueblos pequeños como un lugar de residencia atractivo para sus descendientes y, mediante la variable “brecha” en qué medida hay una diferencia en las respuestas dadas para hijas e hijos. Los resultados muestran que en general las mujeres prefieren que los hijos e hijas no vivan en pueblos pequeños, siendo este rasgo todavía más acusado entre aquellas que viven en municipios de más 5000 habitantes. Son también las mujeres mayores de 35 años las que observan mayor reticencia a la vida de los hijos en municipios pequeños. Respecto a la existencia de una brecha de género al valorar dónde quieren que residan sus descendientes, únicamente en el 10% las mujeres declaraban una preferencia porque sus hijas vivieran en municipios de mayor tamaño que sus hijos, si bien prácticamente la mitad de ellas correspondía a residentes en municipios de menos de 2000 habitantes.

Con el fin de aportar una visión complementaria a estos resultados, se ha realizado un análisis de diferencias en medias en distintas variables de interés según diferentes elementos de segmentación que tienen que ver con elementos de carácter socioeconómico, individuales, así como aspectos comunitarios o de capital social.

En este apartado es interesante observar las diferencias encontradas entre los distintos grupos en relación a los usos del tiempo y la brecha de género en la distribución de los mismos. De los numerosos resultados encontrados podemos destacar, por ejemplo, que las mayores brechas de género en cuidado del hogar, aparece en el grupo de mujeres de trabajo doméstico no remunerado, seguido de las mujeres desempleadas y las mujeres pensionistas. Las mujeres empleadas son las que dedican menos tiempo a esta tarea. Encontramos también mayores brechas de servicios de cuidados entre las mujeres desempleadas, seguidas de las mujeres dedicadas a trabajo doméstico no remunerado y

estudiantes. Respecto a las horas de ocio el valor más elevado aparece para las mujeres pensionistas y el más bajo para las mujeres desempleadas.

Un resultado interesante y que se corrobora a lo largo del trabajo, es el impacto de movilidad y su problemática en el medio rural. En concreto, observamos que la disponibilidad y uso de vehículo es un factor relevante de arraigo en el medio rural, siendo sensiblemente superior entre aquellas que tienen disponibilidad de vehículo, es decir, tienen facilidades para la movilidad. La disponibilidad de vehículo parece también reducir el tiempo que las mujeres estiman que dedican a actividades como cuidado del hogar (con más de dos horas diarias de diferencia entre las que no tienen vehículo y las que sí disponen de él) y en el de las horas dedicadas a ocio y tiempo libre, que aparece como superior en el caso de las mujeres que no disponen de vehículo. Destacar también que la valoración de los servicios públicos de transporte incide también la percepción que las mujeres tienen sobre otros aspectos como calidad de los servicios, participación, valoración del patrimonio o la confianza en las instituciones. Todas las valoraciones crecen conforme mejora la percepción que las mujeres tienen de los servicios de transporte, siendo fundamental la cobertura de unos servicios que sean al menos percibidos como básicos.

Igualmente, valoraciones positivas y muy positivas de los servicios públicos se acompañan de mayor disponibilidad de horas para la mujer y la pareja de cuidado personal, menores horas de cuidado del hogar y mayor dedicación a las mismas de la pareja. Las mujeres con valoraciones más elevadas refieren también contar con mayor número de horas de ocio y tiempo libre. Por el contrario, las mujeres que aportan una valoración de estos servicios media y baja refieren mayor tiempo de servicios de cuidados (también en el caso de las parejas) y horas de participación en actividades asociativas. La calidad de los servicios en el medio rural, y la percepción que las mujeres hacen de los mismos, se muestra por tanto como un elemento fundamental en la satisfacción de las mujeres en el territorio y la organización de su tiempo. También se observa que, en relación a percepción que tienen las mujeres sobre el valor del territorio (cultura, gastronomía, naturaleza y valores sociales de territorio donde viven), el índice explica diferencias tanto en el arraigo de las mujeres al territorio y al medio rural, así como de la preferencia para sus hijos e hijas.

Finalmente, el índice de confianza en las instituciones aporta un resultado relevante en relación a la movilidad social. En concreto, prácticamente ninguna de las encuestadas que muestra una valoración muy alta de las instituciones y su papel en el desarrollo desea que sus hijos e hijas vivan en una ciudad, optando por su desarrollo en el medio rural.

Los resultados obtenidos son corroborados en el análisis econométrico, obteniendo elasticidades, es decir, medidas de incidencia de determinados factores sobre las variables de interés.

En definitiva, los resultados obtenidos permiten aproximarnos a la visión que la mujer rural tiene sobre su vida en dicho medio y abren la vía a la formulación de políticas territoriales con perspectiva de género que pongan en valor el papel de la mujer en el desarrollo rural y consideren los condicionantes individuales, sociales y territoriales para su bienestar personal y profesional. Estos factores, como se ha visto, tienen que ver con las oportunidades laborales, pero también con la disponibilidad de servicios y el fomento de la movilidad en el territorio. Las instituciones públicas son percibidas como agentes que pueden contribuir a dicho cambio, apoyando la transformación del medio rural, las iniciativas de las mujeres, pero también contribuyendo a la conciliación de la vida personal y laboral de las mujeres y los hombres. No podemos olvidar además que, tal como se ha recogido a lo largo del trabajo, el arraigo de las mujeres al territorio tiene también una importante implicación intergeneracional, al favorecer que las hijas e hijos consideren los pueblos como lugares atractivos para desarrollar su proyecto vital.

7. Referencias bibliográficas

- Ball, J.A. (2020). Women farmers in developed countries: a literature review. *Agriculture and Human Values* 37, 147-160.
- Duarte, R; Feijóo, M.L.; Sarasa, C.; Medrano, I. (2021). “Mujeres y desarrollo socioeconómico en el medio rural en Aragón: aproximación desde una perspectiva de género”. Secretaría General Técnica del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Gobierno de Aragón.
- Hernández Navarro, M.L.; Serrano Andrés, A.; López Escolano, C. (2020). “Estudio de la situación del mundo rural aragonés desde una perspectiva de género, 2020. Secretaría General Técnica del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente, Gobierno de Aragón.
- Navarro-Yáñez, C.J. (1999). Women and social mobility in rural Spain. *Sociologia Ruralis* 39, 2, European Society for Rural Sociology. Blackwell Publishers.
- Cheshire, L.; Esparcia, J. Shucksmith, M. (2015). Community resilience, social capital and territorial governance. *AGER. Revista sobre despoblación y desarrollo rural. Journal of Depopulation and Rural Development Studies*, pp 7-38
- Wiesinger, G. (2007). The importance of social capital in rural development, networking and decision-making in rural areas. *Journal of Alpine Research*, 95-4, 1.13.